

MESTO PIEŠŤANY

Materiál na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany dňa 18.12.2025

Názov materiálu: **INFORMÁCIA O PRIEBEHU PRÍPRAV PROJEKTU PLAVECKÁ HALA PIEŠŤANY**

Obsah materiálu: Dôvodová správa
Prílohy č. 1 až č. 4

Návrh na uznesenie:

Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní

A/ Informáciu o priebehu príprav projektu Plavecká hala Piešťany

- **berie na vedomie**

B/ Odporúča podať žiadosť o finančný príspevok z Fondu na podporu športu (program: Športová infraštruktúra národného významu) príspevkovou organizáciou Služby mesta Piešťany zriadenou na základe kompetencie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany podľa § 11 ods. 4 písm. l) a v spojitosti s jeho písm. a) zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov za účelom zámeru Národné tréningové centrum plaveckých športov Martiny Moravcovej v Piešťanoch a bez zbytočného odkladu

- **schvaľuje**

- **schvaľuje s pripomienkami poslancov**

C/ Pripraviť vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti zámeru Národné tréningové centrum plaveckých športov Martiny Moravcovej v Piešťanoch Mestským úradom Piešťany a jej bezodplatné poskytnutie Službám mesta Piešťany za účelom kompletizácie žiadosti o finančný príspevok z Fondu na podporu športu

- **schvaľuje**

- **schvaľuje s pripomienkami poslancov**

D/ Pripraviť verejné obstarávanie zhotoviteľa stavebnej realizácie Národné tréningové centrum plaveckých športov Martiny Moravcovej v Piešťanoch súčinnosťou Služieb mesta Piešťany a Mestského úradu Piešťany za účelom kompletizácie žiadosti o finančný príspevok z Fondu na podporu športu

- **schvaľuje**
- **schvaľuje s pripomienkami poslancov**

Spracovateľ:

Ing. Jana Hlaváčová
vedúca Odboru stratégie a rozvoja mesta

.....

Ing. Miloš Štepita
referent pre prípravu a implementáciu projektov Odboru stratégie a rozvoja mesta

.....

Mgr. Danica Reptová
vedúca Odboru majetkovoprávneho a zmluvných vzťahov

.....

Mgr. Monika Mackovjaková
referent právnik Odboru majetkovoprávneho a zmluvných vzťahov

.....

JUDr. Michaela Bernátová
referentka pre majetkové vzťahy k nehnuteľnostiam Odboru majetkovoprávneho
a zmluvných vzťahov

.....

Predkladateľ: Mgr. Peter Jančovič, PhD.
primátor mesta Piešťany

.....

Dátum vyhotovenia: 12.12.2025

Dôvodová správa

Predložený materiál informuje Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany o priebehu príprav projektu *Plavecká hala Piešťany* a o zmenách v procese podania žiadosti v súlade s aktualizovanou legislatívou. **Cieľom je zabezpečiť, aby projekt s novým žiadateľom zostal oprávneným kandidátom na finančnú podporu výstavby športovej infraštruktúry národného významu zo štátnych zdrojov, pričom mesto bude naďalej jeho strategickým partnerom a garantom udržateľnosti.**

V roku 2020 – 2022 dal odbor Stratégie a rozvoja mesta vypracovať Konceptiu rozvoja športu, športových zariadení a podpory športovej činnosti, ktorá obsahuje tri strategické ciele a v rámci nich priority, opatrenia a indikátory plnenia cieľov, ktorými sa definujú zásady, pravidlá a forma podpory športu v meste, ako aj stratégia modernizácie, rekonštrukcie a výstavby novej športovej infraštruktúry.

Počas tvorby Konceptie vyplynul záujem širokej športovej verejnosti o rôzne typy nových športovísk, ktoré v našom meste nie sú stále k dispozícii, avšak najväčšou prioritou obyvateľstva sa stala práve výstavba mestskej plavárne. Mesto dalo v roku 2019 vypracovať Architektonickú štúdiu pre výstavbu plaveckej haly. Predmetom štúdie bola krytá plavecká hala ako súčasť komplexu športového areálu na konci Kuzmányho ulice.

Plavecká hala je spracovaná v PD ako jednoduchý minimalistický objekt s možnosťou dobudovať jednotlivé etapy pre ďalšiu možnú prevádzku. Priestory dokážu pojať cca. 200 osôb. Hala bude obsahovať osem-dráhový hlavný plavecký bazén z nerezovej ocele o rozmeroch 21 m x 25 m a s hĺbkou 1,95 m s možnosťou výuky profesionálneho vodného póla, plaveckého výcviku profesionálneho plávania a organizovania medzinárodných súťaží športovcov, ale aj základný výukový bazén o rozmeroch 5 m x 14,5 m a hĺbkou 0,9 m pre deti a mládež.

Cieľom projektového zámeru je vybudovanie **Plaveckej haly** ako **národného tréningového centra plaveckých športov**, ktoré bude slúžiť ako moderná plavecká infraštruktúra pre športovcov, školy a verejnosť. Projekt má ambíciu stať sa centrom pre tréning a organizáciu národných aj medzinárodných súťaží v plaveckých športoch a vodnom póle, a zároveň umožniť realizáciu výcviku detí a mládeže. Zámer je v súlade s *Koncepciou rozvoja športu, športových zariadení a podpory športovej činnosti mesta Piešťany (2020 – 2022)*, kde výstavba plaveckej haly bola určená ako najvyššia priorita v oblasti športovej infraštruktúry.

Prípravná fáza projektu prebieha kontinuálne od roku 2019 a zahŕňa tieto etapy:

- **2019** – vypracovaná architektonická štúdia plaveckej haly,
- **2022** – vydané rozhodnutie o umiestnení stavby,
- **2023** – spracovaná projektová dokumentácia pre stavebné povolenie Plavecká hala Piešťany,
- **2024** – podaná žiadosť o stavebné povolenie,
- **marec 2025** – podpísané memorandum o spolupráci medzi mestom Piešťany a Slovenskou plaveckou federáciou,
- **marec 2025** – podaná žiadosť mesta Piešťany o finančný príspevok z Fondu na podporu športu (program: Športová infraštruktúra národného významu),
- **3. september 2025** – primátor mesta prezentoval na riadnom zasadnutí Správnej rady FPS zámer Národné tréningové centrum plaveckých športov Martiny Moravcovej v Piešťanoch,

- **september 2025** Na základe novely zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu, konkrétne § 17 ods. 11, Fond na podporu športu nemôže prihladať na žiadosti o poskytnutie príspevku od žiadateľa Mesto Piešťany, keďže žiadateľ (Mesto Piešťany) v minulosti dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3. Táto skutočnosť bráni poskytnutiu ďalšieho príspevku z dôvodu uplatnenia zákonných obmedzení stanovených vyššie uvedeným právnym predpisom.“ V súlade s internými smernicami Fondu na podporu športu bola mestu Piešťany v rámci konzultácií možností procesného postupu odporučený oprávnený žiadateľ príspevková organizácia Služby mesta Piešťany,
- **september 2025** – základné informovanie o stave príprav primátorom mesta na zasadnutí MsZ v bode rôzne,
- **11. november 2025** – pracovné stretnutie zástupcov mesta Piešťany a Fondu na podporu športu

V apríli 2025 nás prezident Slovenskej Plaveckej Federácie na Slovensku p. Mgr. Ivan Šulek informoval, že projektový zámer výstavby plaveckého centra národného významu v Piešťanoch bol v rámci novej „**Koncepcie SPF pre rekonštrukciu a výstavbu plaveckých bazénov na Slovensku pre roky 2025-2030**“ **zaradený na prvé miesto v kategórii výstavby nových plavární na Slovensku, čiže sa jedná o prioritu SPF.**

Projekt je v tejto fáze pripravený na realizáciu na základe vydaného stavebného povolenia, vyhlásení VO na zhotoviteľa diela a prijatí uznesení mestského zastupiteľstva týkajúcich sa zmeny subjektu žiadateľa pri predkladaní žiadosti o nenávratný finančný príspevok, spolufinancovaní projektu zo strany mesta Piešťany a prevedení práv mesta na Služby mesta Piešťany ako stavebníka.

Rozpočet stavby (aktualizovaný na r.2025): 10 951 191,69 Eur s DPH.

Predpokladaný harmonogram výstavby je **2 až 3 roky** od uzatvorenia Zmluvy o Dielo so zhotoviteľom. Štúdia uskutočniteľnosti ako nepovinná príloha k žiadosti o NFP v stave príprav.

Tak, ako sú dnes Piešťany centrom kúpeľníctva, majú potenciál stať sa centrom slovenského plávania. Realizácia Národného tréningového centra plaveckých športov Martiny Moravcovej predstavuje pre mesto Piešťany historickú a neopakovateľnú príležitosť získať grant vo výške takmer **10 miliónov eur** z Fondu na podporu športu. Ide o jedinečnú možnosť využiť externé financovanie na vybudovanie moderného športového areálu, ktorý by zásadne prispel k rozvoju plaveckých športov, podpore mládeže a zvýšeniu atraktivity mesta v celoslovenskom i medzinárodnom meradle. Nerealizovaním projektu by mesto stratilo výnimočnú šancu, ktorá sa v budúcnosti už nemusí nikdy opakovať.

Chronológia aktivít Služieb mesta Piešťany v súvislosti s podaním žiadosti o NFP na projekt Národné centrum plaveckých športov Martiny Moravcovej v Piešťanoch:

15.07. 2025 - Informácia Fondu na podporu športu, týkajúca sa zmeny legislatívy zákona o FPS a s ňou súvisiaca neoprávnenosť mesta Piešťany podať žiadosť o NFP

17.07.2025 - Primátor mesta ústne informoval riaditeľku SMP o zmene subjektu žiadateľa v rámci programu Športová infraštruktúra Národného významu.

17.07. 2025 - Žiadosť adresovaná Fondu na podporu športu týkajúca záväzného stanoviska, že subjekt SMP sú oprávneným žiadateľom dotácie na výstavbu športovej infraštruktúry Národného významu

21.07.2025 - Naplánované pracovné stretnutie primátorom mesta na tému Plaváreň adresovanú pani Dupkaničovej (SMP)

23.07.2025 - zaslaná Informácia Fondu na podporu športu, týkajúca sa zmeny legislatívy zákona o FPŠ a s ňou súvisiaca neoprávnenosť mesta Piešťany podať žiadosť o NFP pani Dupkaničovej a pani Studenej (SMP)

23.07.2025 - Fond na podporu športu: Kancelária Fondu na podporu športu v tejto veci neposkytuje záväzné stanoviská. Oprávnenosť žiadateľa, ktorý podá žiadosť o poskytnutie príspevku, posudzuje Fond na podporu športu v súlade s ustanoveniami zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

28.07. 2025 - Právny výklad oprávnenosti žiadateľa pani Reptovej adresovaný pani Dupkaničovej (SMP)

06.08.2025 - Pracovné stretnutie téma Plaváreň, účasť pani Moravcová, pani Dupkaničová

08.08.2025 - Pracovné stretnutie zvolané primátorom mesta adresované pani Dupkaničovej, téma plaváreň

24.09.2025 - Zaslané všetky podklady a náležitosti týkajúce sa Národného centra plaveckých športov pani Dupkaničovej (SMP)

25.09.2025 - Primátor mesta na MsZ v bode rôzne za prítomnosti pani Dupkaničovej informuje poslancov MsZ s aktuálnym stavom žiadosti o NFP na plaváreň a o zmenách týkajúcich sa oprávnenosti žiadateľa.

6.10. 2025 – podaná žiadosť Služieb mesta Piešťany adresovaná Fondu na podporu športu

08.10. 2025 - zaslaný návrh Dôvodovej správy od pani Dupkaničovej (SMP) týkajúci sa uznesení MsZ

21.10.2025 - Služby mesta mestu doručili kladný výsledok z administratívnej kontroly oprávnenosti žiadateľa a splnení podmienok prijímateľa Nenávratného finančného príspevku - **spoločne s p. Lazovým zo SMP sa Ing. Hlaváčová zúčastnila zasadnutia komisií a v bode „Rôzne“ bol prerokovaný materiál v komisií športovej, rozvojovej i finančnej s výsledkom, aby SMP podali žiadosť v predmetnej veci**

06.11.2025 - Späťvzatie žiadosti Služieb mesta Piešťany adresované Fondu na podporu športu s externým právnym výkladom objednaným Službami mesta Piešťany

06.11.2025 - Stiahnutie materiálu navrhovateľa: Služby mesta Piešťany ZÁMER VÝSTAVBY PLAVECKEJ HALY - NÁRODNÉHO TRÉNINGOVÉHO CENTRA PLAVECKÝCH ŠPORTOV MARTINY MORAVCOVEJ V PIEŠŤANOCH z rokovania MsZ

Právne aspekty:

V nadväznosti na projektový zámer vybudovať **Plaveckú halu** ako **národné tréningové centrum plaveckých športov** podpísalo Mesto Piešťany v marci 2025 Memorandum o spolupráci medzi Mestom Piešťany a Slovenskou plaveckou federáciou a následne podalo mesto ako žiadateľ žiadosť o finančný príspevok z Fondu na podporu športu (program: Športová infraštruktúra národného významu).

„Podľa § 17 ods. 11 zákona č. 310/2019 Z. z., na žiadosť žiadateľa, ktorému **fond poskytol príspevok na projekt podľa § 1 ods. 1 písm. a) najmenej dvakrát počas piatich rokov predchádzajúcich roku podania žiadosti, sa neprihliada.**“

Po tom ako nadobudla dňa 01.07.2025 účinnosť novela zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu, konkrétne § 17 ods. 11, obdržalo Mesto Piešťany stanovisko s Fondom na podporu športu (ďalej len „FNPS“), v zmysle ktorého FNPS **nemôže prihliadať na žiadosti o poskytnutie príspevku od žiadateľa Mesto Piešťany**, keďže žiadateľ (Mesto Piešťany) v minulosti dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3. Táto skutočnosť bráni poskytnutiu ďalšieho príspevku z dôvodu uplatnenia zákonných obmedzení stanovených vyššie uvedeným právnym ustanovením.

Novelou zákona došlo nie len k obmedzeniu možnosti Mesta Piešťany v postavení žiadateľa získať finančný príspevok z FNPS, ale zmenila sa aj výška príspevku, ktorý je možné získať v prípade výstavby športovej infraštruktúry národného významu, do ktorej spadá aj výstavba Plaveckej haly.

V tomto štádiu zvažovalo mesto viaceré alternatívy, za ktorých by bolo možné pokračovať v zámere vybudovať plaveckú halu, a teda alternatívy za ktorých by bolo priechodné získanie finančného príspevku z FNPS.

ALTERNATÍVY:

PÔVODNÁ ŽIADOSŤ MESTA AKO ŽIADATEĽA

- podaná žiadosť na **5 mil. eur**, čo bol maximálny možný strop v čase podania žiadosti
- **bez obmedzenia vyplývajúceho v poskytnutí príspevku** v predchádzajúcich 5 rokoch – nakoľko žiadosť bola podaná pred účinnosťou novely zákona č. 310/2019 Z. z. (t. j. bez § 17 ods. 11), kedy počet v minulosti získaných príspevkov nebol prekážkou v získaní ďalšieho príspevku;
- **v zmysle znenia zákona jednoznačná alternatíva**, nakoľko v zmysle 27 ods. 4 prechodných ustanovení k novele účinnej od 01.07.2025 žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt, ktorých vyhodnotenie nebolo ukončené do 30. júna 2025, vyhodnocuje odborná komisia zriadená podľa § 12 ods. 1 v znení účinnom do 30. júna 2025, t. j. fond by v zmysle zákona mal postupovať pri vyhodnocovaní žiadosti podľa znenia zákona pred novelou

Riziká:

- a) mesto mohlo získať maximálne príspevok vo výške 5 mil. eur, čím by vznikol problém s dofinancovaním projektu,
- b) ani zo strany FNPS neexistovalo jasné stanovisko, ako budú po novele zákona postupovať vo vzťahu k žiadostiam podaným pred nadobudnutím účinnosti novely.

NOVÁ ŽIADOSŤ SMP AKO ŽIADATEĽA

- po novele zákona bolo možné podať žiadosť o príspevok až do výšky na **10 mil. eur**
- **zákon takúto možnosť výslovne nevylučuje**
- **bez obmedzenia vyplývajúceho v poskytnutí príspevku** v predchádzajúcich 5 rokoch – nakoľko sa jedná o subjekt odlišný od mesta, ktorému v sledovanom období nebol príspevok poskytnutý
- pre zachovanie transparentnosti pri takomto postupe je nevyhnutná jasná a zrozumiteľná špecifikácia osoby žiadateľa (SMP) ako príspevkovej organizácie

napojenej na rozpočet mesta, vrátane odôvodnenia skutočnosti, prečo nie je žiadateľom Mesto Piešťany ale Služby mesta Piešťany, ako aj identifikácia vzájomného prepojenia medzi SMP a mestom (príspevková organizácia). Všetky relevantné skutočnosti tak budú Fondu známe pri posudzovaní a rozhodovaní o žiadosti, čím by zodpovednosť za posúdenie SMP ako žiadateľa bola v kompetencii FNPŠ.

NOVÁ ŽIADOSŤ MESTA AKO ŽIADATEĽA

- možnosť podať žiadosť až do výšky **10 mil. eur**
- **v zmysle § 17 ods. 11 je novo podaná žiadosť o príspevok, kde by ako žiadateľ figurovalo Mesto Piešťany neprieχhodná** - nakoľko mestu bol v sledovanom období príspevok poskytnutý
- napriek výhradám k ustanoveniu § 17 ods. 11 zákona, je gramatické znenie ustanovenia jasné a odkazuje tak na príspevky získané na základe výziev ako aj na príspevky získané mimo výziev na projekty národného významu, resp. tieto príspevky nerozlišuje.
- **v danom prípade je znenie ustanovenia jasné a zrozumiteľné** (s odkazom na § 1 ods. 1 písm. a) zákona) **a fond postupujúc v zmysle jeho znenia by na žiadosť mesta ako žiadateľa neprihliadol**
- **uvedené podporuje aj vyjadrenie p. Nedelickej zo dňa 15.07.2025 „Na základe novely zákona č. 310/2019 Z.z. o Fonde na podporu športu, konkrétne § 17 ods. 11, Fond na podporu športu nemôže prihliadať na žiadosti o poskytnutie príspevku od žiadateľa Mesto Piešťany, keďže žiadateľ (Mesto Piešťany) v minulosti dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3. Táto skutočnosť bráni poskytnutiu ďalšieho príspevku z dôvodu uplatnenia zákonných obmedzení stanovených vyššie uvedeným právnym predpisom.“**

Žiadosť o poskytnutie príspevku podľa podmienok vyplývajúcich zo zákona 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu je možné podať

1. **na základe výzvy na príspevok na projekt (§15)** - v takom prípade výzva obsahuje postup a podmienky na poskytnutie príspevku.
2. **postupom podľa § 15a** – v takom prípade príspevok na projekt podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu poskytuje fond **bez výzvy, a teda bez detailnejšej úpravy formálnych a materiálnych podmienok žiadosti** – prípad plaveckej haly.

S poukazom na skutočnosť, že v zákone nie sú explicitne upravené podmienky a spôsob poskytovania príspevku na základe žiadosti „bez výzvy“, a pri zásadne extenzívnom výklade ustanovení zákona **je možné argumentovať, že pravidlá stanovené zákonom sa na postup „bez výzvy“ neaplikujú**. Nie je tak možné vylúčiť, že Fond bude žiadosť o poskytnutie príspevku „bez výzvy“ posudzovať individuálnym posúdením a bude akceptovať aj žiadosti, ktoré nebudú spĺňať postup upravený pre žiadosti na základe výzvy.

Z dôvodu vzniknutej situácie vypracovalo mesto internú právnu analýzu na posúdenie možnosti podania žiadosti v zmysle účinnej novely zákona a súčasne nad rámec uvedeného konzultovalo situáciu so zástupcami FNPŠ. V súlade s internými smernicami Fondu na podporu športu bol Mestu Piešťany v rámci konzultácií možností procesného postupu odporučený ako oprávnený žiadateľ príspevková organizácia Služby mesta Piešťany.

V nadväznosti na spomínanú právnu analýzu ako aj odporúčania fondu mali byť žiadateľom o finančný grant Služby mesta Piešťany ako príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta. Takýto postup bol vyhodnotený za plne v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi ako aj s odporúčaniami FNPŠ. Fond na podporu športu vykonal administratívne overenie žiadateľa (SMP) pri registrovanom podaní žiadosti o grant žiadateľom SMP. FNPŠ overoval, či v rámci administratívnej kontroly spĺňa žiadateľ (SMP) podmienku oprávnenosti žiadateľa a vyhodnotil, **že SMP podmienky oprávnenosti žiadateľa spĺňajú** (viď príloha č. 1).

V procese prípravy a kompletizácie žiadosti však došlo zo strany SMP k vzneseniu právnych námietok, ktoré rozporujú podanie žiadosti prostredníctvom SMP - externé právne stanovisko vypracované na objednávku SMP, ktoré operovalo s možnosťou subvenčného podvodu. Zo strany Mesta Piešťany bolo predmetná vec posúdená nielen interne, ale aj externým advokátom:

1/ **Mgr. Zuzana Jedličková, advokátka** - vypracované Stanovisko k veci posúdenia zákonnosti postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu na Fond na podporu športu zo dňa 05.11.2025, ktorého obsahom je detailná analýza jednotlivých alternatív podania žiadosti o príspevok na FNPŠ zvažované zo strany mesta ako aj vyvrátenie právnych pochybností vznesené v rámci stanoviska SMP (viď príloha č. 2).

Doplnením tohto stanoviska o Rozbor skutkovej podstaty trestného činu – Subvenčný podvod § 225 ods. 1 Trestného zákona zo dňa 10.12.2025 bol potvrdený aj interný právny názor mesta, v zmysle ktorého podanie žiadosti o finančný príspevok prostredníctvom SMP ako žiadateľa nie je subvenčným (ani iným) podvodom, nakoľko nedochádza k naplneniu obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu. Naviac vypracované stanovisko v závere poukazuje na zákon č. 96/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vylučuje trestnú zodpovednosť nielen Mesta Piešťany ako obce, ale aj jeho rozpočtových a príspevkových organizácií (viď príloha č. 3).

2/ **JUDr. Ivan Mojžiš, advokát** – vypracoval stanovisko, predmetom ktorého bolo posúdenie zákonnosti postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt športovej infraštruktúry národného významu (Plavecká hala/národný plavecký štadión) prostredníctvom príspevkovej organizácie „Služby mesta Piešťany“ a zváženie trestnoprávneho rizika subvenčného podvodu. V závere svojho stanoviska okrem iného JUDr. Mojžiš konštatoval, že postup, v ktorom žiadosť podáva SMP ako príspevková organizácia Mesta Piešťany, je zákonnou alternatívou. Pri nastavení žiadosti tak, že Fond bude mať pravdivo a úplne uvedené všetky podstatné skutočnosti (vrátane prepojenia SMP na mesto, majetkového režimu, dôvodov zmeny žiadateľa a kontextu § 17 ods. 11), je vylúčené tvrdiť „uvádzanie do omylu“. Omyl nemôže byť konštruovaný tam, kde poskytovateľ disponuje bežne dostupnými overovacími prostriedkami a kde sú rozhodujúce skutočnosti transparentne oznámené. Argument „obchádzania účelu zákona“ v tejto veci nie je spôsobilý založiť trestnosť a ani automaticky nezakladá bez ďalšieho nezákonnosť. Ak zákon pripúšťa žiadateľa - príspevkovú organizáciu a ak poskytovateľ príspevku má všetky informácie na posúdenie, nejde o obchádzanie, ale o využitie zákonom umožnenej formy výkonu verejného projektu.

Z pohľadu praktickej realizácie cieľa mesta (získanie 5 mil. EUR príspevku a využitie jedinečnej investičnej príležitosti) odporúča postupovať spôsobom, ktorý maximalizuje šancu na úspešné posúdenie žiadosti Fondom a súčasne eliminuje akékoľvek trestnoprávne riziko:

Žiadosť podáva SMP ako žiadateľ, pri jasnom uvedení, že ide o príspevkovú organizáciu Mesta Piešťany, vrátane úplného popisu väzieb na rozpočet mesta a majetkový režim výslednej infraštruktúry.

V žiadosti je vhodné explicitne opísať, že mesto v predchádzajúcich rokoch čerpalo príspevky (INFRA 2, INFRA 3) a že práve komunikovaná aplikačná prax Fondu pri § 17 ods. 11 je

dôvodom, pre ktorý zriaďovateľ volí alternatívu SMP ako žiadateľa – nie s cieľom niečo zatajiť, ale s cieľom postupovať v súlade s tým, ako Fond interpretuje zákonné obmedzenie vo vzťahu k mestu.

Takto nastavený postup je právne obhájitelný, transparentný, a pri správnej formulácii podkladov vylučuje naplnenie formálnych aj materiálnych znakov subvenčného podvodu podľa § 225 TZ (viď príloha č. 4).

Súčasne je pre doplnenie potrebné uviesť, že stanovisko SMP nevychádzalo z komplexných skutkových okolností (napr. nepracovalo s informáciami poskytnutými mestu zo strany (FNPŠ). V nadväznosti na uvedené boli SMP vyzvané na doplnenie stanoviska, ktoré by pracovalo s kompletnými informáciami, za účelom odstránenia pochybností, avšak toto stanovisko komplexne doplnené nebolo.

Mesto má za to, že postup predloženia žiadosti prostredníctvom SMP ako žiadateľa je plne v súlade so všeobecne záväznými predpismi a má v súčasnosti pripravené všetky podklady na podanie komplexnej žiadosti.

Predpoklad úverovej zaťaženia k Plaveckej hale spracovaný Odborom ekonomiky a podnikania:

Podľa § 17, ods. 6 zákona 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. môže mesto na plnenie svojich úloh prijať návratné zdroje financovania, len ak:

- a) celková suma dlhu mesta neprekročí 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka
- b) suma ročných splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov a suma splátok záväzkov z investičných dodávateľských úverov neprekročí v príslušnom rozpočtovom roku 25% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka znížených o prostriedky poskytnuté v príslušnom rozpočtovom roku mestu z rozpočtu iného subjektu verejnej správy, prostriedky poskytnuté z Európskej únie a iné prostriedky zo zahraničia alebo prostriedky získané na základe osobitného predpisu

Predpokladaná celková suma dlhu mesta Piešťany k 31.12.2025 je v sume 8 717 651,64. Spolu s úverom v sume 3 093 250 €, ktorý je plánovaný v rozpočte na rok 2026 prioritne na sanáciu pilierov Kolonádového mosta, bude celková predpokladaná suma dlhu mesta Piešťany v sume 11 810 901,64 €. Táto suma predstavuje celkovú úverovú zaťaženosť 34,31% z možných 60%.

Predpokladaná celková suma splátok istiny a úrokov k 31.12.2025 je 1 345 086,31 € čo predstavuje 6,32 % z možných 25%.

Aj keď je zákonná možnosť podľa § 17, ods. 6 úverovej zaťaženia 60% skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, v § 7, ods. 9 -12 sú definované ďalšie obmedzenia možnosti čerpať návratné zdroje financovania:

Podľa § 7 ods. 9) Obec a vyšší územný celok sledujú v priebehu rozpočtového roka vývoj dlhu a splátok podľa odseku 6. Ak celková suma dlhu obce alebo vyššieho územného celku dosiahne 50 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka, obec a vyšší územný celok sú povinní prijať opatrenia uvedené v odsekoch 10 a 11, ktorých cieľom je zníženie celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku.

Podľa § 7 ods. 10) Ak celková suma dlhu podľa odseku 9 dosiahne 50 % a nedosiahne 58 %, starosta obce alebo predseda vyššieho územného celku je povinný do 15 dní od zistenia

uvedených skutočností vypracovať a predložiť zastupiteľstvu obce alebo zastupiteľstvu vyššieho územného celku informáciu, v ktorej zdôvodní celkovú sumu dlhu obce alebo vyššieho územného celku spolu s návrhom opatrení na jeho zníženie. Obecné zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku musí prerokovať informáciu starostu obce alebo predsedu vyššieho územného celku do 15 dní odo dňa jej predloženia. V lehote do siedmich dní od predloženia informácie obecnému zastupiteľstvu alebo zastupiteľstvu vyššieho územného celku je povinný starosta obce alebo predseda vyššieho územného celku túto skutočnosť písomne oznámiť ministerstvu financií.

Podľa § 7 ods.11) Ak celková suma dlhu podľa odseku 9 dosiahne 58 % a nedosiahne 60 %, okrem realizácie postupov podľa odseku 10, obec a vyšší územný celok sú povinní do konca rozpočtového roka vykonať také zmeny rozpočtu, ktoré zabezpečia jeho vyrovnanosť a schváliť na nasledujúci rozpočtový rok iba vyrovnaný alebo prebytkový rozpočet podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b), pričom schodok rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku môže vzniknúť len z dôvodu použitia účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu Európskej únie alebo na základe osobitného predpisu^{17a)} nevyčerpaných v minulých rokoch; schodok rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku môže vzniknúť rovnako z dôvodu použitia prostriedkov peňažných fondov obce alebo prostriedkov peňažných fondov vyššieho územného celku.

Podľa § 7 ods.12) Ak celková suma dlhu podľa odseku 9 dosiahne 60 % a viac, okrem realizácie postupov podľa odsekov 10 a 11, obec a vyšší územný celok sú povinní uplatňovať postupy podľa osobitného predpisu.^{23b)} Pokuta za prekročenie dlhu^{23b)} sa ukladá z podielu celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku ku koncu príslušného rozpočtového roka na skutočných bežných príjmoch predchádzajúceho rozpočtového roka; do celkovej sumy dlhu obce alebo vyššieho územného celku podľa odsekov 7 a 8 sa nezapočítavajú záväzky z prijatia návratných zdrojov financovania podľa § 19 ods. 31 a záväzky obce v nútenej správe alebo vyššieho územného celku v nútenej správe. Ak sa medziročne podiel dlhu obce alebo vyššieho územného celku na skutočných bežných príjmoch predchádzajúceho rozpočtového roka zvýši, pokuta za prekročenie dlhu^{23b)} sa uloží vo výške 5 % z tohto medziročného zvýšenia. Pokuta za prekročenie dlhu^{23b)} sa neukladá, ak nepresiahne sumu 40 eur.

Z uvedených dôvodov sú nasledovné možnosti čerpania návratných zdrojov financovania pri predpokladanej výške bežných príjmov k 31.12.2025 v sume 34 426 042 €

- pri úverovej zaťažnosti 35 % je možné čerpať návratné zdroje financovania v sume 238 213,06 €
- pri úverovej zaťažnosti 40 % je možné čerpať návratné zdroje financovania v sume 1 959 515,16 €
- pri úverovej zaťažnosti 45 % je možné čerpať návratné zdroje financovania v sume 3 680 817,26 €

Úverová zaťažnosť 45% je podľa nášho názoru hraničná z dôvodu, že bežné príjmy sa môžu vyvíjať nepriaznivo a môžu byť nižšie.

Stavebné konanie

2024 – podaná žiadosť o stavebné povolenie na plaveckú halu

7.11.2025 – bolo vydané stavebné povolenie č. **SÚS-S2025/00031 – Ba/SP** na stavbu „**Plavecká hala v Piešťanoch**“ (stavebný úrad: Obec Trebatice), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2025.

Stavba obsahuje objekty:

SO 01 Plavecká hala

SO 02 Príprava územia

SO 04 Terénne a sadové úpravy

SO 05 Vonkajšie osvetlenie
SO 06 NN prípojka
SO 07 Prípojka splaškovej kanalizácie
SO 08 Dažďová kanalizácia vrátane retencie a vsaku
SO 09 Prekládka existujúceho vodovodu
SO 10 Prípojka plynu

Pre začatie stavebného konania a vydanie stavebného povolenia na stavbu: **Plavecká hala** (horeuvedené objekty) bolo potrebné získať stavebné povolenia pre ďalšie vybrané stavebné objekty:

POVOLENIA NA VYBRANÉ STAVEBNÉ OBJEKTY:

1. Pre schválenie pripojenia SO 06 NN prípojky bolo potrebné získať **stavebné povolenie „Rozšírenie NN distribučnej sústavy“**, ktoré bolo vydané dňa **30.10.2025** pod č. **3853/3/2025/OVaD-PV** (stavebný úrad: Mesto Piešťany), právoplatné 3.11.2025.
2. Pre schválenie pripojenia SO 10 Prípojky plynu bolo potrebné získať **rozhodnutie o stavebnom zámere pre „Rozšírenie distribučnej siete plynu – Plavecká hala v Piešťanoch“**, ktoré bolo vydané dňa **24.11.2025** pod č. **SÚS-S2025/00287-Ba / SZ**. (stavebný úrad Obec Trebatice)
3. Plavecký bazén, cvičný bazén a **PS 01 Bazénová technológia** podliehali samostatnému vodoprávnemu konaniu, ktoré bolo vedené na Okresnom úrade Piešťany, Odbore ŽP, štátna vodná správa. Dňa **26.09.2025** bolo vydané rozhodnutie **VODOPRÁVNE POVOLENIE č. OU-PN-OSZP2025/006172-006**, právoplatné 17.10.2025.
4. Pre schválenie spevnených plôch a 4 parkovacích miest (SO 03) je príslušným (stavebným úradom Mesto Piešťany, špeciálny stavebný úrad) vydal dňa **30.10.2025** stavebné povolenie č. **Dopr. 2785/3/2025/OVaD-Ro**, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.11.2025.

Záver:

- Mesto Piešťany za účelom maximálnej objektivity a transparentnosti poskytlo na vypracovanie externého právneho stanoviska advokátom všetky podklady, ktoré malo k dispozícii, vrátane informácií od Fondu na podporu športu;
- Ak by sa aj externé právne stanoviská rozchádzali v právnom názore, **je nespochybniteľnou objektívnou skutočnosťou, že zákon č. 96/2016 Z.z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vylučuje trestnú zodpovednosť nielen Mesta Piešťany ako mesta/obce, ale aj rozpočtových a príspevkových organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti** (viď príloha č. 3);
- S poukazom na vylúčenie trestnej zodpovednosti Mesta Piešťany a rozpočtových i príspevkových organizácií v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti sú formulované návrhy uznesení tak, ako sú uvedené v košeli materiálu.

Výstup z administratívnej kontroly

Číslo žiadosti:

Názov žiadosti: Plavecká hala v Piešťanoch

Program/ Výzva: Výstavba, modernizácia a rekonštrukcia športovej infraštruktúry národného významu

Kontrola vykonaná: 20.10.2025 13:37:07

Meno manažéra:

Schválil:

Výsledok: Úspešná kontrola

Kontrolovaný subjekt: Služby mesta Piešťany, Valová 1919/44 , 92101, Piešťany

Zdroj: Osobitný právny predpis, ktorým sa zriaďuje orgán verejnej moci alebo verejnoprávna organizácia

Register partnerov verejného sektora

Subjekt nie je partnerom verejného sektora.

Sociálna poisťovňa

Neeviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.

VŠEOBECNÁ zdravotná poisťovňa, a. s.

Neeviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.

UNION zdravotná poisťovňa, a. s.

Neeviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.

DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.

Neeviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.

Finančná správa

Potvrdzujeme, že informačný systém finančnej správy v časti týkajúcej sa evidencie daňových nedoplatkov a nedoplatkov colného dlhu, nedoplatkov pokút a iných platieb vymeraných alebo uložených podľa colných predpisov, nedoplatkov dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane pri dovoze: NEEVIDUJE nedoplatky identifikovanej osoby voči daňovému úradu NEEVIDUJE nedoplatky identifikovanej osoby voči colnému úradu k dátumu overenia.

Centrálny register pohľadávok štátu

Neeviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.

Inšpektorát práce

Potvrďuje, že v predchádzajúcich 3 rokoch k dátumu overenia nebola subjektu právoplatne uložená pokuta za porušenie zákazu nelegálneho zamestnávania podľa ustanovenia § 3 ods. 2 v nadväznosti na ustanovenie § 2 ods. 2 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 2 písm. c) a ods. 3 zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Register súdnych pohľadávok

Potvrďujeme, že ku dňu vydania tohto potvrdenia v Registri súdnych pohľadávok:

- a) na subjekt nebol podaný návrh na začatie konkurzného konania
- b/ nebolo začaté konkurzné konanie
- c/ nebol vyhlásený konkurz na majetok
- d/ nebolo zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku
- e/ nebol zrušený konkurz pre nedostatok majetku
- f/ nebol podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie
- g/ nebolo začaté reštrukturalizačné konanie
- h/ nebola povolená reštrukturalizácia
- i/ nie je v reštrukturalizácii

Register poverení na vykonanie exekúcie

V Centrálnom registri exekúcií sa nevyskytujú záznamy na základe vložených kritérií k dátumu overenia.

Register úpadcov

V Registri úpadcov sa nevyskytujú záznamy na základe vložených kritérií k dátumu overenia.

Zoznam právoplatne odsúdených právnických osôb

Pre identifikovaný subjekt sa nevyskytujú záznamy na základe vložených kritérií k dátumu overenia.

Toto potvrdenie bolo generované zo systému EGRANT integrovaného na systém TRANSPAREX na základe žiadosti zaslanej dňa 20.10.2025 11:37:07.

Pozn:

Potvrdenie bolo poskytnuté pre účely posudzovania splnenia podmienok pre poskytnutie dotácie/ príspevku/podpory (inej formy verejného financovania).

Tento dokument je v zmysle §1 ods. 1 Zákona č. 177/2018 Z. z. proti byrokracii použiteľný na právne účely v rámci výkonu úradnej činnosti orgánu verejnej moci, ktorý ho získal formou výpisu z verejne dostupných registrov.

Mesto Piešťany

Stanovisko k veci posúdenie zákonnosti postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu na Fond na podporu športu

Zadanie:

- (i) posúdenie zákonnosti a identifikáciu rizík jednotlivých dostupných alternatív postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu na Fond na podporu športu postupom bez výzvy, pri zohľadnení zmeny podmienok poskytovania finančných prostriedkov v nadväznosti na novelu zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov
- (ii) odporúčenie najvhodnejšieho postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok

Argumentačne sa vysporiadať aj s nasledovnými skutočnosťami

- stanoviskom FPS, ktoré odporučilo, aby žiadateľom bola príspevková organizácia Služby mesta Piešťany, vo väzbe na ustanovenia Trestného zákona (subvenčný podvod)
- stanoviskom FPS, ktoré odporučilo, aby žiadosť bola podaná formou zmeny pôvodného žiadateľa (mesto Piešťany) na nového žiadateľa (SMP)

Informácie od zadávateľa o skutkovom stave:

V zmysle § 15 zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov požiadalo Mesto Piešťany o finančný príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu v sume 5 miliónov eur. Žiadosť bola spracovaná a dňa 20.03.2025 podaná na Fond na podporu športu.

Projektová manažérka športovej infraštruktúry národného významu z Fondu na podporu športu pani Veronika Nedelická v nadväznosti na novelu zákona účinnú od 1.7.2025 mailom zo dňa 15.07.2025 odporučila mestu nasledovný postup: „Na základe novely zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu, konkrétne § 17 ods. 11, Fond na podporu športu nemôže prihliadať na žiadosti o poskytnutie príspevku od žiadateľa Mesto Piešťany, keďže žiadateľ (Mesto Piešťany) v minulosti dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3. Táto skutočnosť bráni poskytnutiu ďalšieho príspevku z dôvodu uplatnenia zákonných obmedzení stanovených vyššie uvedeným právnym predpisom.“

Na základe pracovných rokovaní uskutočnených na mestskom úrade v Piešťanoch, na Fonde na podporu športu, ale tiež na základe odporúčaní FPS bolo rozhodnuté, že žiadateľom o príspevok sa stane mestská príspevková organizácia Služby mesta Piešťany (SMP).

Stanovisko:

V rámci zadania predmetom stanoviska je vyjadrenie k jednotlivým alternatívam postupu pri podaní žiadosti na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Predmetom stanoviska nie je posudzovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku (napr. zabezpečenie spolufinancovania), ani posudzovanie z pohľadu s vecou súvisiacich právnych predpisov.

Rozbor teoretických východísk:

Zákonný rámec v predmetnej otázke predstavuje zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „Zákon“).

Predmetný Zákon upravuje

- poskytovanie príspevku na projekt na základe výzvy (§ 15 Zákona)
- poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu podľa §15a Zákona, ktorý v zmysle ods. 1 tohto paragrafu poskytuje fond bez výzvy.

Z poskytnutých informácií a zaslaných podkladov vyplýva, že Mesto Piešťany (ďalej len „Mesto“) podalo dňa 20.03.2025 na Fond pre podporu športu (ďalej len „FPŠ“ alebo „fond“) žiadosť o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu – Plavecká hala Piešťany, v sume 5 miliónov eur. Žiadosť Mesta síce v poslednom odseku odkazuje na § 15 zákona č. 310/2019 Z. z., ale z textu žiadosti vyplýva, že Mesto podalo žiadosť o príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu postupom bez výzvy, ktorého poskytovanie upravuje § 15a Zákona.

Dňa 01.07.2025 nadobudol účinnosť zákon č. 87/2025 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Označenou novelou bol do § 17 Zákona doplnený odsek 11 v znení: *Na žiadosť žiadateľa, ktorému fond poskytol príspevok na projekt podľa § 1 ods. 1 písm. a) najmenej dvakrát počas piatich rokov predchádzajúcich roku podania žiadosti, sa neprihliada.*

Vychádzajúc zo znenia § 1 ods. 1 písm. a) Zákona, treba v kontexte ustanovenia § 17 ods. 11 pri jeho gramatickom výklade príspevkom na projekt rozumieť príspevok na projekt poskytovaný na základe výzvy podľa § 15 Zákona aj príspevok na projekt výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu podľa §15a Zákona.

Zákon v § 15a ods. 4 Zákona stanovuje, že „*Ustanovenia § 15 ods. 2, 6 až 9 a § 16 a 18 sa na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt podľa odseku 1, vzťahujú rovnako ako na žiadateľa.*“. Dodávam, že novelou Zákonom č. 87/2025 Z. z. boli do citovaného ustanovenia doplnené slová „a § 18“.

V citovanom ustanovení § 15a ods. 4 Zákona teda zákonodarca výslovne vymenoval tie ustanovenia Zákona, ktoré sa vzťahujú aj na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt podľa § 15a ods. 1, pričom ustanovenie § 17 medzi nimi uvedené nie je. Vychádzajúc

z tejto skutočnosti podľa môjho názoru prichádza do úvahy a nie je vylúčený taký výklad, že ustanovenie § 17 Zákona (vrátane odseku 11) sa neaplikuje na žiadosť o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona (poskytovaný „bez výzvy“). Zároveň však nemožno vylúčiť, že aplikačná prax FPŠ vychádza z odlišného právneho názoru na aplikáciu ustanovenia § 17 Zákona na žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt podľa § 15a Zákona „bez výzvy“, čomu by nasvedčovalo vyjadrenie pani Nedelickej z FPŠ v e-maile zo dňa 15.07.2025, že „Na základe novely zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu, konkrétne § 17 ods. 11, Fond na podporu športu nemôže prihliadať na žiadosti o poskytnutie príspevku od žiadateľa Mesto Piešťany, keďže žiadateľ (Mesto Piešťany) v minulosti dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3. Táto skutočnosť bráni poskytnutiu ďalšieho príspevku z dôvodu uplatnenia zákonných obmedzení stanovených vyššie uvedeným právnym predpisom.“.

Zákon v § 27 Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. júla 2025 neobsahuje výslovnú jednoznačnú úpravu aplikovateľného znenia Zákona pri poskytovaní príspevku podľa § 15a Zákona „bez výzvy“ na základe žiadosti podanej do 30. júna 2025 (pred účinnosťou novely zákonom č. 87/2025 Z. z.).

Ustanovenie § 27 ods. 3 sa vzťahuje na poskytovanie príspevku na projekt na základe výzvy, ktorá bola vyhlásená do 30. júna 2025, pričom vychádzajúc z odôvodnenia návrhu tohto ustanovenia poskytovaním treba rozumieť aj rozhodovanie o žiadostiach o poskytnutie príspevku na projekt a následné uzavretie zmluvy.

Podľa § 27 ods. 4 Zákona žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt, ktorých vyhodnotenie nebolo ukončené do 30. júna 2025, vyhodnocuje odborná komisia zriadená podľa § 12 ods. 1 v znení účinnom do 30. júna 2025. Podľa Dôvodovej správy sa žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt, ktoré odborná komisia nestihne vyhodnotiť 30. júna 2025 vyhodnotia podľa ustanovení tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2024. Hoci znenie § 27 ods. 4 Zákona pri striktnom gramatickom výklade nie celkom korešponduje s účelom tohto ustanovenia, berúc do úvahy úmysel zákonodarcu možno dospieť k výkladu, že žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt, ktoré odborná komisia nestihne vyhodnotiť do 30. júna 2025, sa vyhodnotia podľa ustanovení Zákona v znení účinnom do 30. júna 2025.

Pre naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie, ktoré spočíva vo vylákaní subvencie, dotácie, príspevku, či iného plnenia plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré páchatel' nespĺňa. Vylákane takéhoto peňažného prídeltu formou dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia je spojené s uvedením do omylu v otázke splnenia ustanovených podmienok podľa všeobecne záväzného právneho predpisu. Pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2 Trestného zákona sa vyžaduje konanie, ktoré spočíva v použití získanej dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce na iný ako určený účel. Odseky 4 až 6 v § 225 Trestného zákona upravujú kvalifikované skutkové podstaty viazané na splnenie ďalších kvalifikačných kritérií vymedzených v zákone (napr. výška škody a iné).

Zároveň treba uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4Tost/9/2023 vyjadril nasledovné závery: „Spoločný základ podvodných konaní spočíva v „omyle“ inej osoby (osoby odlišnej od páchatela). Omyl je rozpor predstavy so skutočnosťou, pričom v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu musí mať určitú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a musí byť prostriedkom spôsobilým na oklamanie iného v konkrétnej situácii. Ak však osoba v omyle vykonávajúca majetkovú dispozíciu má povinnosť (vyplývajúcu zo zákona, zo zmluvy alebo zvyklostí) preskúmať tvrdenia iných osôb, a to prostriedkami bežne dostupnými a v obdobných prípadoch aj bežne používanými, nie je možné len uvedenie nepravdy, bez ďalšieho považovať za „uvádzanie do omylu“ v zmysle skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Rovnako je potrebné brať do úvahy aj tzv. dodržanie obvyklej miery opatrnosti osoby, ktorá je uvádzaná do omylu, alebo ktorej omyl chce páchatel využiť. Je absolútnou samozrejmou a je úplne legitímne očakávať od štátnych zamestnancov nielen odbornou-profesionálnu znalosť pozitívneho práva, ale aj tomu zodpovedajúci profesionálny prístup k vyššej miere opatrnosti.“.

ALTERNATÍVY:

1. Pôvodná žiadosť podaná Mestom o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu postupom „bez výzvy“, na sumu 5 mil. eur
2. Žiadosť formou zmeny pôvodnej žiadosti z Mesta na SMP (v zmysle odporúčania FPŠ)
3. Nová žiadosť podaná príspevkovou organizáciou Služby mesta Piešťany o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona postupom „bez výzvy“, na sumu 10 mil. eur
4. Nová žiadosť podaná Mestom o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona postupom „bez výzvy“, na sumu 10 mil. eur

Ad 1)

Pôvodná žiadosť podaná Mestom o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu postupom „bez výzvy“, na sumu 5 mil. eur:

V prípade tejto žiadosti by sa malo postupovať podľa znenia Zákona účinného do 30. júna 2025 t.j. v znení pred novelou zákonom č. 87/2025 Z. z..

Ad 2)

Žiadosť formou zmeny pôvodnej žiadosti o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu **z Mesta na SMP** (v zmysle odporúčania FPŠ):

Zákon neobsahuje úpravu zmeny subjektu, ktorý podal žiadosť o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona (postupom „bez výzvy“).

Podľa § 15a ods. 4 Zákona sa ustanovenie § 16 vzťahuje aj na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt podľa odseku 1. Podľa § 16 ods. 1 Zákona žiadateľom môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba. Z hľadiska právnej formy právnickej osoby Zákon neobsahuje podrobnejšiu úpravu. Zákon výslovne nevylučuje, aby žiadateľom bola príspevková organizácia zriadená obcou.

V kontexte výstavby športovej infraštruktúry je potrebné dať do pozornosti, že podľa § 6 ods. 4 zákona č. 138/1991 Zb. správca (majetku obce) nemôže nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva; majetok, ktorý správca nadobúda, je vlastníctvom obce. Podľa metodického usmernenia MF SR¹: Správca majetku obce ako právnická osoba má právnu subjektivitu, preto môže samostatne vykonávať právne úkony pri správe majetku obce. Pri týchto úkonoch však správca vždy koná v mene obce ako vlastníka majetku. Správca majetku obce nie je však samostatným subjektom vlastníckeho práva, nemôže preto nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva. Z majetkovoprávneho pohľadu je správca len právnická osoba, ktorá spravuje majetok obce. Vlastníctvom obce je aj majetok, ktorý rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia obce nadobudla vlastnou činnosťou.

Z hľadiska transparentnosti sa postup zmeny subjektu v pôvodnej žiadosti z Mesta na SMP javí menej vhodným a mohol by sa javiť ako obchádzanie zákona.

Na elimináciu rizika konania v omyle na strane FPŠ je nevyhnutné v rámci žiadosti jednoznačne a detailne definovať a doložiť právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej Mestom, jej napojenie na rozpočet Mesta, majetkovoprávne aspekty športovej infraštruktúry vybudovanej z príspevku (vlastníctvo Mesta), ako aj odôvodnenia zmeny subjektu žiadosti – tak, aby všetky relevantné skutočnosti boli jednoznačne zrejmé a známe FPŠ pri posudzovaní splnenia podmienok pre poskytnutie príspevku. Za podmienky poskytnutia úplných a pravdivých informácií v zmysle vyššie uvedeného je potom posúdenie splnenia podmienok na poskytnutie príspevku na zodpovednosti FPŠ, berúc do úvahy, že štátni zamestnanci majú disponovať zodpovedajúcim prístupom k vyššej miere opatrnosti.

Ad 3)

Nová žiadosť podaná príspevkovou organizáciou Služby mesta Piešťany o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona postupom „bez výzvy“, na sumu 10 mil. eur

Na žiadosť sa bude aplikovať Zákon v znení účinnom od 01.07.2025.

Podľa § 15a ods. 4 Zákona sa ustanovenie § 16 vzťahuje aj na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt podľa odseku 1. Podľa § 16 ods. 1 žiadateľom môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba.

Z hľadiska právnej formy právnickej osoby Zákona neobsahuje podrobnejšiu úpravu. Zákon nevylučuje, aby žiadateľom bola príspevková organizácia zriadená obcou.

V kontexte výstavby športovej infraštruktúry je potrebné dať do pozornosti, že podľa § 6 ods. 4 zákona č. 138/1991 Zb. správca (majetku obce) nemôže nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva; majetok, ktorý správca nadobúda, je vlastníctvom obce. Podľa metodického usmernenia MF SR: Správca majetku obce ako právnická osoba má právnu subjektivitu, preto môže samostatne vykonávať právne úkony pri správe majetku obce. Pri týchto úkonoch však správca vždy koná v mene obce ako vlastníka majetku. Správca majetku obce nie je však samostatným subjektom vlastníckeho práva, nemôže preto nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva. Z majetkovoprávneho pohľadu je správca len

¹ <https://www.mfsr.sk/sk/ministerstvo/legislativa-majetkove-pravo/majetkove-pravo/majetok-obci-vuc/majetok-obce/dalsie-metodicke-usmernenia.html?forceBrowserDetector=pc#1>

právnická osoba, ktorá spravuje majetok obce. Vlastníctvom obce je aj majetok, ktorý rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia obce nadobudla vlastnou činnosťou.

Vzhľadom na majetkovoprávne súvislosti spočívajúce v tom, že SMP ako správca majetku obce nemôže nadobúdať majetok do svojho vlastníctva a teda vybudovaná športová infraštruktúra sa stane majetkom Mesta, si dovoľím poukázať na ustanovenie § 16 ods. 3 Zákona (ktoré ustanovenie sa v zmysle § 15 ods. 4 Zákona vzťahuje aj na subjekt, ktorému fond poskytne príspevok na projekt podľa odseku 1 §15a), podľa ktorého žiadateľ, ktorému bol poskytnutý príspevok na projekt, nesmie previesť príspevok na projekt na inú fyzickú osobu alebo inú právnickú osobu. Výslovne by k porušeniu ustanovenia § 16 ods. 3 Zákona nedošlo, ale v dôsledkoch by sa tak mohlo javiť, nakoľko športová infraštruktúra vybudovaná z príspevku by sa nestala majetkom toho subjektu, ktorému bol poskytnutý príspevok.

S ohľadom na vyššie uvedené okolnosti a tiež na elimináciu rizika konania v omyle na strane FPŠ je nevyhnutné v rámci žiadosti jednoznačne a detailne definovať a doložiť právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej Mestom, jej napojenie na rozpočet Mesta, majetkovoprávne aspekty športovej infraštruktúry vybudovanej z príspevku (vlastníctvo Mesta), ako aj uvedenie dôvodov, pre ktoré žiadateľom nie je Mesto – tak, aby všetky relevantné skutočnosti boli jednoznačne zrejmé a známe FPŠ pri posudzovaní splnenia podmienok pre poskytnutie príspevku. Za podmienky poskytnutia úplných a pravdivých informácií v zmysle vyššie uvedeného je potom posúdenie splnenia podmienok pre poskytnutie príspevku na zodpovednosti FPŠ, berúc do úvahy, že štátni zamestnanci majú disponovať zodpovedajúcim prístupom k vyššej miere opatrnosti.

Ad 4)

Nová žiadosť podaná Mestom na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona postupom „bez výzvy“, na sumu 10 mil. eur

Na žiadosť sa bude aplikovať Zákon v znení účinnom od 01.07.2025.

Napriek prípustnosti aj takého výkladu, že ustanovenie § 17 Zákona sa nevzťahuje na žiadosť o poskytnutie príspevku na projekt podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a Zákona postupom „bez výzvy“, nie je možné vylúčiť resp. vzhľadom na vyjadrenie pani Nedelickej z FPŠ v e-maile zo dňa 15.07.2025 možno predpokladať zo strany FPŠ aplikáciu § 17 ods. 11 Zákona, v dôsledku čoho sa na žiadosť podanú Mestom nebude prihliadať (keďže Mesto Piešťany ako žiadateľ dvakrát za posledných päť rokov obdržalo príspevok na podporu športu v rámci výziev INFRA 2 a INFRA 3).

V Piešťanoch, dňa 05.11.2025

Mgr. Zuzana JEDLIČKOVÁ
advokátka
Rybový 9, 921 01 Piešťany


Mgr. Zuzana Jedličková, advokátka

Mesto Piešťany

Rozbor skutkovej podstaty trestného činu Subvenčný podvod § 225 ods. 1 Trestného zákona

Obligatórnymi znakmi, ktoré charakterizujú skutkovú podstatu trestného činu, sú znaky formálne a materiálny znak. Skutok môže byť kvalifikovaný ako trestný čin (prečin, zločin) iba v tom prípade, ak sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty daného trestného činu vymedzené v Trestnom zákone, a to znaky formálne ako aj znak materiálny.

Základnými formálnymi obligatórnymi znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka.

Objektom sú určité spoločenské vzťahy či hodnoty, ktorým Trestný zákon poskytuje ochranu.

Objektívna stránka je charakterizovaná najmä spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkami. Medzi obligatórne znaky objektívnej stránky patria: konanie alebo opomenutie, následok a príčinný vzťah medzi konaním / opomenutím a následkom.

Subjektom – páchatelom trestného činu je osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky trestného činu. Subjekt môže byť všeobecný alebo špeciálny.

Subjektívna stránka predstavuje vnútorný psychický vzťah páchatela ku skutočnostiam tvoriacim trestný čin (t.j. k ostatným znakom trestného činu) – zavinenie. Pre trestnosť činu sa vyžaduje zavinenie úmyselné, ak Trestný zákon výslovne nestanovuje, že postačuje zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie má zložku vedomostnú (intelektuálnu) a zložku vôľovú. Úmyselné zavinenie je založené na oboch týchto zložkách. Pri úmyselnom zavinení Trestný zákon rozlišuje úmysel priamy a úmysel nepriamy. O priamy úmysel sa v zmysle Trestného zákona jedná vtedy, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. O nepriamy úmysel sa v zmysle Trestného zákona jedná vtedy, ak páchatel vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Materiálnym znakom trestného činu je, že závažnosť činu je vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela väčšia ako nepatrná (u mladistvých páchatelov väčšia ako malá).

Trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších predpisov aktuálne účinnom (ďalej len „Trestný zákon“) sa dopustí ten, „kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia týchto podmienok.“.

Pre naplnenie niektorej z kvalifikovaných skutkových podstát tohto trestného činu upravených v § 225 ods. 4 až 6 Trestného zákona sa vyžaduje, aby boli naplnené znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedené v odseku 1, odseku 2 alebo odseku 3 a tiež niektoré z ďalších kvalifikačných kritérií vymedzených v zákone (napr. výška škody a iné).

Objektom je vlastnícke právo v súvislosti s využívaním dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia z verejných zdrojov.

Objektívna stránka spočíva vo vylákaní dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia z verejných zdrojov uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok, na ktoré je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané poskytnutie alebo použitie dotácie, subvencie, príspevku alebo iného plnenia z verejných zdrojov, ktoré nie sú splnené. Omylom sa rozumie nesúlad poznania s realitou. Uvedením do omylu možno v kontexte trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona rozumieť také konanie, keď v žiadosti o dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie z verejných zdrojov, resp. v podkladoch súvisiacich so žiadosťou, sa uvedú skreslené či nepravdivé údaje alebo sa zamlčia údaje, ktoré sú podstatné. Pokiaľ ide o následok, pre naplnenie znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa nevyžaduje vznik škody. Pre naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 225 ods. 4, 5, 6 sa vyžaduje škoda väčšia, škoda značná alebo škoda veľkého rozsahu.

Podľa môjho názoru nemožno dospieť k záveru o uvedení do omylu v otázke splnenia podmienok, a teda o naplnení objektívnej stránky trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona v takom prípade, ak v žiadosti o príspevok budú pravdivo, úplné, jednoznačne a detailne uvedené všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa podmienok poskytnutia príspevku (najmä právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej Mestom, jej napojenie na rozpočet Mesta, majetkovoprávne aspekty športovej infraštruktúry vybudovanej z príspevku - vlastníctvo Mesta, ako aj uvedenie dôvodov, pre ktoré žiadateľom nie je Mesto).

V tejto súvislosti poukazujem aj na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutí sp. zn. 4Tost/9/2023 (bližšie uvedené v mojom písomnom Stanovisku k veci posúdenie zákonnosti postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu na Fond na podporu športu).

Subjekt je všeobecný, t. j. páchatelom trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

V prípade, ak v žiadosti o príspevok budú pravdivo, úplné, jednoznačne a detailne uvedené všetky podstatné skutočnosti týkajúce sa podmienok poskytnutia príspevku (najmä právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej Mestom, jej napojenie na rozpočet

Mesta, majetkovoprávne aspekty športovej infraštruktúry vybudovanej z príspevku - vlastníctvo Mesta, ako aj uvedenie dôvodov, pre ktoré žiadateľom nie je Mesto), tak možno mať dôvodné pochybnosti, či subjektívna stránka trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona by bola naplnená a podľa môjho názoru by nebol odôvodneným záver o úmysle konajúcej osoby uviesť iného (poskytovateľa príspevku) do omylu v otázke splnenia podmienok.

Záverom dodávam, že trestnú zodpovednosť právnických osôb upravuje zákon č. 96/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Okruh právnických osôb, pri ktorých je vylúčená trestná zodpovednosť, upravuje § 5 ods. 1, označeného zákona, v zmysle ktorého ustanovenia nie sú trestné zodpovedné v písm.

d) obce a vyššie územné celky

f) iné právnické osoby, ktorých majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.1),

Poznámka 1) odkazuje na § 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ustanovenia sa zákon č. 7/2005 Z. z. nevzťahuje na usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorým je medzi inými aj rozpočtová organizácia a príspevková organizácia v zriaďovateľskej pôsobnosti obce.

V Piešťanoch, dňa 10.12.2025

Mgr. Zuzana JEDLIČKOVÁ

advokátka

Rozov. 9, 921 01 Piešťany



Mgr. Zuzana Jedličková, advokátka

Advokátska kancelária Mojžiš a partneri, s.r.o.

Sasinkova 10, 811 08 Bratislava

Mesto Piešťany

Právna analýza:

Zákonnosť postupu pri podaní žiadosti o finančný príspevok na projekt športovej infraštruktúry národného významu (Plavecká hala/národný plavecký štadión) prostredníctvom príspevkovej organizácie „Služby mesta Piešťany“ a zváženie trestnoprávneho rizika subvenčného podvodu

1. Skutkový rámec a účel posúdenia

Mesto Piešťany pripravuje významný projekt výstavby centra plaveckých športov národného významu (Plavecká hala Piešťany), spĺňajúceho kritériá Medzinárodnej plaveckej federácie („World Aquatics“) a určeného na konanie majstrovských súťaží, reprezentačných sústrezení a medzinárodných podujatí; ambíciou projektu je súčasne vytvoriť dlhodobu stabilnú tréningovú zázemie pre reprezentantov a olympionikov (vrátane väzby na osobnosť Martiny Moravcovej ako športovej ikony mesta) a významne posilniť športovú infraštruktúru s nadregionálnym presahom.

Z dostupných podkladov vyplýva, že Mesto Piešťany adresovalo dňa 20.03.2025 Fondu na podporu športu žiadosť o poskytnutie finančného príspevku v sume 5 000 000 EUR na projekt podpory výstavby športovej infraštruktúry národného významu postupom „bez výzvy“ podľa § 15a zákona č. 310/2019 Z. z. o Fonde na podporu športu (ďalej len „Zákon o Fonde“), hoci v texte žiadosti sa objavil aj odkaz na § 15, ktorý je viazaný na výzvu; z obsahu a účelu žiadosti však ide o režim národného významu poskytovaný bez výzvy.

Následne po účinnosti novely zákona o fonde od 01.07.2025 (zákon č. 87/2025 Z. z.) komunikoval Fond právny názor, že vzhľadom na § 17 ods. 11 Zákona o Fonde „nemôže prihliadať“ na ďalšie žiadosti Mesta, keďže Mesto v období posledných piatich rokov získalo príspevok minimálne dvakrát (INFRA 2, INFRA 3).

Z uvedeného dôvodu a pri zohľadnení cieľa projektu (aktuálne uvažovaný príspevok 5 000 000 EUR pri celkovej investícii cca 10 mil. EUR) bolo aj na základe odporúčania Fondu zvažované riešenie, aby žiadateľom bola mestská príspevková organizácia Služby mesta Piešťany („SMP“).

V rámci mesta sa objavili dva protichodné právne názory:

Právne stanovisko vypracované Advokátskou kanceláriou L/R/P advokáti s.r.o. (objednaný štatutárkou SMP), ktorý riziká interpretuje ako „obchádzanie účelu zákona“ a naznačuje trestnoprávny rozmer (subvenčný podvod).

Právne stanovisko vypracované advokátskou kanceláriou Mgr. Zuzany Jedličkovej, ktoré naopak opiera zákonnosť postupu o výklad Zákona o Fonde, o charakter príspevkovej organizácie a najmä o absenciu znakov subvenčného podvodu pri transparentnom postupe.

Účelom tejto právnej analýzy je vypracovať pre Mesto Piešťany komplexné a odborné stanovisko s prihliadnutím na všetky skutkové a zákonné okolnosti

2. Právny rámec a zákonnosť postupu so SMP ako žiadateľom

Zákonným rámcom je najmä Zákon o Fonde (zákon č. 310/2019 Z. z.). Fond poskytuje príspevok na projekt podpory výstavby, modernizácie a rekonštrukcie športovej infraštruktúry národného významu podľa § 15a „bez výzvy“.

Pre posúdenie, či môže byť žiadateľom príspevková organizácia zriadená obcou, je rozhodujúce, že:

- podľa § 15a ods. 4 Zákona o Fonde sa § 16 vzťahuje aj na subjekty pri režime „bez výzvy“,
- podľa § 16 ods. 1 Zákona o Fonde žiadateľom môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba, pričom zákon neustanovuje obmedzenie právnej formy právnickej osoby a výslovne nevylučuje príspevkovú organizáciu zriadenú obcou.

Z hľadiska verejnej správy je príspevková organizácia štandardným subjektom verejného sektora, napojeným na rozpočet zriaďovateľa, pričom jej hospodárenie a právny režim spadajú do rozpočtových pravidiel verejnej správy. Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. je príspevková organizácia právnická osoba obce, zapojená na rozpočet obce

príspevkom. Z hľadiska právnej subjektivity je kľúčové, že príspevková organizácia môže vo vlastnom mene nadobúdať práva a zaväzovať sa odo dňa svojho zriadenia (§ 21 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.).

Z hľadiska majetkového režimu je osobitne dôležitá realita, že príspevková organizácia pri správe majetku obce koná ako správca majetku obce, správca majetku obce nemôže nadobudnúť majetok do svojho vlastníctva a majetok nadobudnutý rozpočtovou/príspevkovou organizáciou je vlastníctvom obce (s odkazom na § 6 ods. 4 zákona č. 138/1991 Zb. a metodické usmernenia MF SR).

Tento aspekt je v našej veci kľúčový práve preto, že projekt plaveckej haly je verejnou investíciou mesta, realizovanou v prospech obyvateľov a športovej infraštruktúry národného významu; zákon pritom umožňuje, aby žiadateľom bola právnická osoba – príspevková organizácia mesta – bez toho, aby to samo osebe znamenalo akékoľvek „obchádzanie“ alebo „skrytú identitu“ žiadateľa, pokiaľ je prepojenie so zriaďovateľom transparentne deklarované a Fond disponuje všetkými relevantnými údajmi.

Rovnako treba zdôrazniť, že argumentácia o „nepripustnosti“ z dôvodu toho, že konečným vlastníkom stavby bude mesto, je právne neudržateľná ako automatický záver. Zákon o Fonde pracuje s kategóriou žiadateľa a s režimom posúdenia žiadosti Fondom; ak zákon výslovne pripúšťa právnickú osobu ako žiadateľa a nevylučuje príspevkovú organizáciu obce, potom samotný fakt majetkového režimu (vlastníctvo obce pri správe majetku) nemôže spätne „zrušiť“ žiadateľskú spôsobilosť SMP.

V podkladoch je ďalej identifikovaná otázka aplikácie § 17 ods. 11 Zákona o Fonde na režim § 15a „bez výzvy“ a tiež otázka prechodných ustanovení § 27 po novele účinnej od 01.07.2025. Relevantné je, že § 27 neobsahuje úplne explicitnú úpravu pre režim § 15a pri žiadosti podanej do 30.06.2025, pričom výklad podľa dôvodovej správy smeruje k tomu, že žiadosti nevyhodnotené do 30.06.2025 sa majú vyhodnocovať podľa predošlého režimu. Súčasne však z praktickej roviny vyplýva, že Fond komunikoval odlišnú aplikačnú prax (najmä pri posúdení mesta ako žiadateľa po 01.07.2025).

Pre účely mestského rozhodovania a urgentného cieľa projektu je preto právne rozumné pracovať s riešením, ktoré minimalizuje riziko neprihliadnutia na žiadosť z dôvodu § 17 ods. 11, t. j. s podaním žiadosti zo strany SMP (ako odlišnej právnickej osoby), pri súčasnom zabezpečení maximálnej transparentnosti všetkých väzieb na Mesto Piešťany a na doterajšie čerpanie príspevkov mestom.

3. Subvenčný podvod podľa § 225 Trestného zákona

Z hľadiska politicko-rozhodovacieho procesu v meste je kľúčové, aby bolo možné s najvyššou mierou istoty vylúčiť, že postup smerujúci k získaniu príspevku cez SMP môže naplniť znaky trestného činu subvenčného podvodu. Tento aspekt sa v podkladoch objavuje ako hlavný argument protichodného stanoviska.

3.1 Zákonná definícia a štruktúra skutkovej podstaty

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona sa subvenčného podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného dotáciu/subvenciu/príspevok alebo iné plnenie z verejných rozpočtov, ktorých poskytnutie alebo použitie je viazané na podmienky, ktoré páchatel' nespĺňa, a to tým, že poskytovateľa uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok.

Skutková podstata subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. (Trestný zákon) je založená na tom, že páchatel' vyláka dotáciu alebo inú subvenciu (resp. príspevok), a to tým, že:

- **uvedie niekoho do omylu (najmä uvedením nepravdivých údajov),**
- **alebo zamlčí podstatné údaje,**
- **a tým spôsobí škodu alebo sa pokúsi spôsobiť škodu (typicky na poskytovaných verejných prostriedkoch).**

Z toho vyplývajú dva absolútne nosné (obligatórne) prvky objektívnej stránky:

- žiadateľ (resp. páchatel') podmienky v skutočnosti nespĺňa,
- poskytovateľ je uvedený do omylu v otázke splnenia podmienok (t. j. omyl je kvalifikovaný, kauzálny a relevantný pre rozhodnutie o poskytnutí plnenia).

Súčasne, subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie (minimálne nepriamy úmysel), teda vnútorný psychický vzťah konajúcej osoby smerujúci k tomu, aby bola druhá strana uvedená do omylu a aby týmto spôsobom došlo k získaniu plnenia.

3.2 Blanketový charakter § 225 TZ a význam podmienok

Subvenčný podvod je typickou blanketovou skutkovou podstatou: Trestný zákon odkazuje na „všeobecne záväzný právny predpis“, ktorý stanovuje podmienky poskytnutia alebo použitia verejných prostriedkov; tento predpis sa stáva priamou súčasťou posúdenia trestnosti.

V našej veci je týmto „všeobecne záväzným právnym predpisom“ predovšetkým Zákon o Fonde (§ 15a a § 16 ako základ režimu žiadateľa a poskytovania príspevku; a ďalej § 17 ods. 11 ako diskutované obmedzenie pri opakovanom čerpaní).

To je rozhodujúce pre jadro veci: ak SMP ako právnická osoba spĺňa podmienky žiadateľa (a zákon ju nevylučuje), potom prvý obligatórny znak § 225 ods. 1 („podmienky, ktoré nespĺňa“) odpadá. Bez nesplnenia podmienok nie je možné naplniť základnú skutkovú podstatu subvenčného podvodu, a teda nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť len z toho, že mesto zvolilo zákonom pripustenú organizačno-právnu alternatívu.

3.3 Omyl poskytovateľa

V tejto veci je kľúčové precízne odlíšiť „nepohodlný právny názor“ od „uvádzania do omylu“. Omyl v trestnoprávnom zmysle musí mať kvalitu relevantnú pre skutkovú podstatu; nejde o akúkoľvek nepravdu, ale o taký rozpor predstavy a skutočnosti, ktorý je spôsobilý v konkrétnej situácii oklamať poskytovateľa a viesť ho k majetkovej dispozícii.

V rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tost/9/2023 sa dôrazne vyjadruje, že ak osoba, ktorá má vykonať majetkovú dispozíciu (typicky orgán verejnej správy), má povinnosť preskúmať tvrdenia žiadateľa prostriedkami bežne dostupnými a bežne používanými, potom samotné uvedenie nepravdy bez ďalšieho nemusí byť „uvádzaním do omylu“; súčasne je legitímne očakávať od štátnych zamestnancov odbornú znalosť práva a profesionálnu mieru opatrnosti.

Tieto závery znamenajú že:

- Fond na podporu športu je verejnoprávna inštitúcia s profesionálnym aparátom, ktorej rozhodovanie sa opiera o právne posúdenie žiadostí,
- Fond sám inicioval/odporučil postup (resp. pracoval s variantom SMP ako žiadateľa), čím sa znižuje akýkoľvek priestor pre tvrdenie, že by mohol byť „prekvapený“ právnou formou žiadateľa,

- právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej mestom je objektívne zistiteľné (zriaďovacia listina, register organizácií, rozpočtové väzby), teda nejde o informáciu, ktorú by Fond nevedel zistiť alebo ktorú by bolo možné „utajiť“.

Navyše, ak vybavujúci orgán má prístup do príslušných databáz a právnu povinnosť sám zisťovať splnenie podmienok, potom ani „zatajenie“ určitej skutočnosti nemusí spôsobiť právne relevantné vyvolanie omylu; špeciálne platí, že z fakultatívnej povinnosti žiadateľa preukazovať splnenie podmienky nemôže automaticky vzniknúť trestnoprávny následok.

3.4 Transparentnosť

Práve v tejto veci je rozhodujúcim prvkom to, že postup mesta a SMP je (a musí byť) nastavený ako maximálne transparentný, t. j. bez akéhokoľvek prvku skreslenia alebo zamlčania. V podkladoch je výslovne uvedené, že k uvedeniu do omylu nemožno dospieť, ak v žiadosti o príspevok budú pravdivo, úplne, jednoznačne a detailne uvedené všetky podstatné skutočnosti, najmä:

- právne postavenie SMP ako príspevkovej organizácie zriadenej Mestom Piešťany,
- jej napojenie na rozpočet mesta a organizačné väzby,
- majetkovoprávne aspekty výslednej infraštruktúry (vlastníctvo mesta),
- dôvody, pre ktoré žiadateľom nie je samotné mesto.

Aplikované na skutkový stav to znamená nasledovné:

Mesto nesmeruje k tomu, aby zakrylo svoju identitu alebo aby Fond uveril, že ide o nezávislý súkromný subjekt. Naopak, Fond má dostať úplný obraz: ide o mestskú príspevkovú organizáciu, ktorá je súčasťou verejného sektora a koná v úzkej väzbe na zriaďovateľa – mesto.

Mesto nesmeruje k vylákaniu príspevku na podklade nepravdivých informácií; práve naopak, dôvod zvolenia SMP je reakciou na komunikovanú aplikačnú prax Fondu pri § 17 ods. 11 vo vzťahu k mestu, čo je právne a fakticky zjavné a má byť otvorene deklarované.

Pri takejto transparentnosti nie je možné ustáť záver o úmysle uviesť Fond do omylu; absentuje vedomostná aj vôľová zložka úmyslu, keďže konanie je nastavené na úplné odhalenie relevantných skutočností a na právne posúdenie Fondu.

Inými slovami, v tejto veci nejde o model „žiadateľ klame, aby získal plnenie“, ale o model „žiadateľ otvorene prizná všetky väzby a právny režim a ponechá poskytovateľovi plné právne posúdenie“. Takéto konanie je v priamom rozpore so samotnou podstatou § 225 ods. 1 TZ.

3.5 Polemika s tvrdením o „obchádzaní účelu“ ako základ trestnosti

V protichodnom stanovisku sa objavuje argument, že ak konečným vlastníkom plaveckej haly bude mesto, ide o situáciu, keď „vylúčený subjekt“ získava prospech z verejných prostriedkov cez formálne odlišný, no fakticky závislý subjekt, čím sa má obísť účel zákona; a že takýto postup môže naplniť subvenčný podvod, ak žiadosť bola podaná s vedomím nesplnenia podmienok a Fond bol uvedený do omylu.

Toto tvrdenie je potrebné právne odmietnuť z viacerých dôvodov:

Trestnoprávne posúdenie nie je „o účele“, ale o znakoch skutkovej podstaty. Aj keby niekto abstraktne tvrdil „obchádzanie účelu“, trestnosť podľa § 225 ods. 1 TZ vzniká iba pri kumulatívnom splnení: (i) podmienky nespĺňa + (ii) uvedie do omylu. Bez týchto prvkov ide nanajvýš o spor o správny výklad a aplikáciu podmienok poskytovania príspevku, nie o subvenčný podvod.

SMP nie je fiktívny subjekt. SMP je reálna právnická osoba verejnej správy, štandardný nástroj výkonu verejných úloh a správy majetku mesta. Jej použitie ako žiadateľa nie je samo osebe znakom obchádzania; ide o bežnú organizačnú alternatívu verejnej správy, ktorá je v praxi miest a obcí využívaná pri projektoch, kde z rôznych dôvodov nie je vhodné alebo možné, aby žiadateľom bol priamo zriaďovateľ.

Majetkový režim (vlastníctvo obce) nie je dôkaz obchádzania, ale zákonná charakteristika správy obecného majetku. Ak právny poriadok stanovuje, že príspevková organizácia ako správca nemôže nadobudnúť majetok do vlastníctva a majetok je vlastníctvom obce, potom tento jav nemôže byť interpretovaný ako „trik“, ale ako zákonná realita, s ktorou právna úprava počíta.

Ak je Fond vopred informovaný, že ide o príspevkovú organizáciu mesta a že výsledná stavba bude v majetku mesta (čo je prirodzené), potom odpadá kvalifikovaný omyl. A ak odpadá omyl, odpadá aj trestnosť.

4. Záver a odporúčaný postup v prospech získania príspevku

Na základe vyššie uvedeného, s prihliadnutím na relevantný právny rámec a na obsah podkladov, konštatujeme:

Zákon o Fonde umožňuje, aby žiadateľom v režime § 15a „bez výzvy“ bola právnická osoba; zákon nevylučuje príspevkovú organizáciu zriadenú obcou. Postup, v ktorom žiadosť podáva SMP ako príspevková organizácia Mesta Piešťany, je preto zákonnou alternatívou.

Trestný čin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje kumulatívne: (i) nesplnenie zákonných podmienok a (ii) uvedenie poskytovateľa do kvalifikovaného omylu o ich splnení, pri úmyselnom zavinení. V našej veci pri transparentnom postupe tieto znaky nie sú a ani nemajú byť naplnené.

Pri nastavení žiadosti tak, že Fond bude mať pravdivo a úplne uvedené všetky podstatné skutočnosti (vrátane prepojenia SMP na mesto, majetkového režimu, dôvodov zmeny žiadateľa a kontextu § 17 ods. 11), je vylúčené tvrdiť „uvádzanie do omylu“. Z judikatúrnych záverov vyplýva, že od orgánu verejnej správy sa očakáva profesionálna miera opatrnosti a právne posúdenie; omyl nemôže byť konštruovaný tam, kde poskytovateľ disponuje bežne dostupnými overovacími prostriedkami a kde sú rozhodujúce skutočnosti transparentne oznámené.

Argument „obchádzania účelu zákona“ v tejto veci nie je spôsobilý založiť trestnosť a ani automaticky nezakladá bez ďalšieho nezákonnosť. Ak zákon pripúšťa žiadateľa - príspevkovú organizáciu a ak poskytovateľ príspevku má všetky informácie na posúdenie, nejde o obchádzanie, ale o využitie zákonom umožnenej formy výkonu verejného projektu.

Z pohľadu praktickej realizácie cieľa mesta (získanie 5 mil. EUR príspevku a využitie jedinečnej investičnej príležitosti) odporúčame postupovať spôsobom, ktorý maximalizuje šancu na úspešné posúdenie žiadosti Fondom a súčasne eliminuje akékoľvek trestnoprávne riziko:

Žiadosť podáva SMP ako žiadateľ, pri jasnom uvedení, že ide o príspevkovú organizáciu Mesta Piešťany, vrátane úplného popisu väzieb na rozpočet mesta a majetkový režim výslednej infraštruktúry.

V žiadosti je vhodné explicitne opísať, že mesto v predchádzajúcich rokoch čerpalo príspevky (INFRA 2, INFRA 3) a že práve komunikovaná aplikačná prax Fondu pri §

17 ods. 11 je dôvodom, pre ktorý zriaďovateľ volí alternatívu SMP ako žiadateľa – nie s cieľom niečo zatajiť, ale s cieľom postupovať v súlade s tým, ako Fond interpretuje zákonné obmedzenie vo vzťahu k mestu.

Takto nastavený postup je právne obhájitelný, transparentný, a pri správnej formulácii podkladov vylučuje naplnenie formálnych aj materiálnych znakov subvenčného podvodu podľa § 225 TZ.

V Bratislave 12.12.2025
,s.r.o.

Advokátska kancelária Mojžiš a partneri

JUDr. Ivan Mojžiš