

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany dňa 26. 09. 2014

**Názov materiálu: SPRÁVA O VÝSLEDKoch UKONČENÝCH KONTROL
HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA PIEŠŤANY
KU DŇU 7. ZASADNUTIA MsZ r. 2014**

**MATERIÁL S DOPLNKAMI PREDKLADANÝ V SÚVISL.
S UZN. MsZ č. 97A/2014**

Obsah materiálu:

- dôvodová správa
- Správa o výsledkoch ukončených kontrol hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ r. 2014 - materiál s doplnkami predkladaný v súvisl. s uzn. MsZ č. 97A/2014

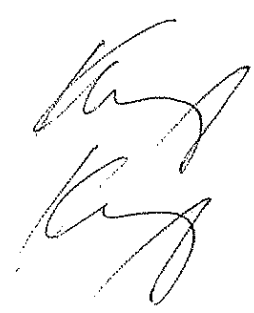
Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní:
Správu o výsledkoch ukončených kontrol hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ r. 2014 - materiál s doplnkami predkladaný v súvisl. s uzn. MsZ č. 97A/2014

- berie na vedomie

Spracovateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany

Predkladateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany

Dátum vyhotovenia: 17. 09. 2014



Dôvodová správa

V zmysle uzn. MsZ č. 97/2014 je pôvodný materiál doplnený o stanoviská a vyjadrenia príslušných sekcií a odborov MF SR ako aj o vyjadrenie p. audítorky Ing. Terézie Urbanovej, ktoré v prílohách prikladám. Tiež je doplnený aj o moje vyjadrenia k prezentovaným výsledkom kontrol.

K samotným správam z nami vykonaných kontrol nám MF SR oznámilo, že nemá zákonné oprávnenie vydávať stanoviská ku kontrolným zisteniam hlavného kontrolóra obcí vypracovaných v rámci jeho kontrolnej činnosti vyplývajúcej z úloh vymedzených v príslušných ustanoveniach zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a preto sa k mojej žiadosti o stanovisko vyjadrilo len vo všeobecnej rovine.

Na základe uvedeného ako aj z dôvodu, že kontroly boli skončené prerokovaním príslušných správ z kontrol, čo je spôsob vyplývajúci z ust. § 22 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, kontrolný orgán doplnil uvedený materiál o príslušné vyjadrenia a stanoviská a opätovne predkladá správu o výsledkoch kontrol priamo zastupiteľstvu na jeho najbližšom zasadnutí v súlade s § 18f ods. 1, písm. d) zákona o obecnom zriadení.

K predloženej prvej správe o výsledku kontroly zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami – kontroly použitia vybraných kapitálových výdavkov rozpočtu mesta v roku 2013, som aj vzhľadom na úzko špecializovanú problematiku spojenú s týmto procesom pri vykonávaní zmien rozpočtu, a to tak, aby boli v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a tiež s vybranými ustanoveniami zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, požiadal príslušný odbor MF SR a tiež jednu z najuznávanejších slovenských odborníčok na účtovníctvo a rozpočtovníctvo územnej samosprávy - audítorku p. Ing. Urbanovú o ich odborné stanovisko.

Zaslané odpovede MF SR v kontexte na mnou zaslané otázky potvrdzujú správnosť názorov kontrolného orgánu pri kontrolných zisteniach. Rovnako od p. audítorky Ing. Urbanovej mi bolo doručené jej stanovisko, v ktorom jasne a stručne potvrdila mnou prezentovaný názor na danú problematiku. Na základe uvedeného konštatujem, že obe vyjadrenia potvrdzujú nami uvádzanú argumentáciu, na základe ktorej boli v správe z kontroly uvedené kontrolné zistenia a ktorú kontrolný orgán opiera o platnú legislatívu.

Naše otázky a odpovede príslušného odboru MF SR, ako aj p. audítorky Ing. Urbanovej v prílohách č. 1 – 3 prikladáme, pričom:

- Príloha č. 1 je Žiadosť o stanovisko pre MF SR
- Príloha. č. 2 je Žiadosť o o stanovisko - odpoveď z MF SR
- Príloha č. 3. je Žiadosť o stanovisko a zároveň aj Stanovisko audítorky Ing. Urbanovej

Vo svojej druhej správe o výsledku kontroly dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov, VZN mesta a zmluvných podmienok pri zúčtovaní poskytnutých účelových dotácií za rok 2013 kontrolný orgán uviedol kontrolné zistenie, v ktorom upozorňoval na nedostatok, ktorý spočíval v nevykonaní úkonu predbežnej finančnej kontroly na dokladoch, ktorými sú žiadosť o poskytnutie dotácie a pri zúčtovaní dotácie. Kontrolný orgán tým overoval, či boli splnené zákonné podmienky, vyplývajúce zo zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, (ďalej len zákon) podrobnosti ktorých upravuje § 6, ako aj § 9 zákona o finančnej kontrole.

Samotná finančná kontrola (teda akákoľvek finančná kontrola, nielen následná finančná kontrola) je v zmysle § 2 ods. 1 zákona definovaná – ako súhrn činností, ktorými sa v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi overuje okrem iného aj splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov.

Vychádzajúc aj z tohto aspektu a samozrejme pri praktickej aplikácii ustanovenia § 5, a § 6 ods. 1 ako aj § 9 ods. 1 – 4 zákona, bol kontrolným orgánom pri vykonávaní následnej finančnej kontroly pri poskytnutí a zúčtovaní dotácií zadaný nedostatok, ktorý spočíval v nevykonaní zákonom určeného spôsobu a to overovať predbežnou finančnou kontrolou pripravovanú finančnú operáciu (z preverenia súvisiacich dokladov s finančnou operáciou nebolo zrejmé, či bol overený súlad finančnej operácie s internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami, ktoré je upravené v príslušnom VZN) konkrétne pri posudzovaní žiadostí o poskytnutie dotácií a pri ich záverečnom zúčtovaní (tiež chýbalo overenie predbežnou finančnou kontrolou).

Zároveň je potrebné konštatovať, že tým nebola splnená ani všeobecná podmienka v rámci výkonu finančnej kontroly, tak ako to vyplýva z definície finančnej kontroly, a to že sa finančnou kontrolou overuje aj splnenie podmienok na poskytnutie verejných prostriedkov.

Na potvrdenie správnosti nášho vnímania vykonávania predbežnej finančnej kontroly v zmysle zákona sme preto požiadali o stanovisko aj MF SR (Príloha č. 4), ktoré vo svojej odpovedi (Príloha č. 5) okrem iného uviedlo, že cit.:

„Z dokladov súvisiacich s každou finančnou operáciou, od etapy jej prípravy až do etapy jej ukončenia však musí byť zrejmé, ktorý príslušný zodpovedný zamestnanec a vedúci zamestnanec mesta Piešťany vykonal úkon predbežnej finančnej kontroly pri poskytovaní dotácie.“

Vyššie uvedené stanovisko MF SR potvrdzuje nami konštatovaný fakt, že v každej etape pripravovanej finančnej operácie, t.j. v etape prípravy – kedy sa malo posúdiť a overiť, či došlé žiadosti o dotácie sú v súlade s kritériami uvedenými vo VZN malo byť zrejmé, ktorý zodpovedný zamestnanec a vedúci zamestnanec vykonal úkon predbežnej finančnej kontroly v súlade so skutočnosťami uvedenými v zákone. To isté malo byť splnené aj vo fáze ukončenia finančnej operácie – t.j. pri záverečnom zúčtovaní dotácie, ktorého postup je vo VZN upravený. Ak tomu tak nebolo, kontrolovaný subjekt, t.j. mesto nepostupovalo zákonom upraveným spôsobom, čo kontrolný orgán vo svojom zistení uviedol.

Na potvrdenie vyššie uvedených skutočností prikladáme aj stanovisko Odboru plánovania a metodiky sekcie auditu a kontroly MF SR, (Príloha č. 6) v ktorom pre kolegu - hlavného kontrolóra iného mesta riešiaceho podobnú problematiku uviedli, že cit.:

„Posúdenie žiadosti o poskytnutie dotácie pre PO a FO z rozpočtu mesta podlieha predbežnej finančnej kontrole, nakoľko na základe tejto žiadosti má prísť k použitiu verejných prostriedkov. Predbežnou finančnou kontrolou má orgán verejnej správy overiť, či údaje obsiahnuté v žiadosti spĺňajú všetky požadované náležitosti na základe ktorých má byť žiadosť schválená a verejné prostriedky vyplatené, skúma sa napríklad či obsahuje potrebné náležitosti, napr. v zmysle všeobecne záväzného nariadenia Vášho mesta o poskytovaní dotácií FO a PO“.

Kontrolný orgán zároveň akceptuje zaslané stanovisko sekcie auditu a kontroly MF SR, ktoré berie na vedomie ako metodické usmernenie, že cit.: „Zákon o finančnej kontrole neupravuje na akom konkrétnom doklade majú zamestnanci podľa § 9 ods. 2 vykonať predbežnú finančnú kontrolu“. Z uvedeného však ale nevyplýva, že ju vykonať nemusia.

MF SR – sekcia auditu a kontroly nám zároveň odporučilo aj to, aby naše mesto v rámci rozdelenia kompetencií medzi jednotlivé organizačné útvary mesta upravilo aj to, na akých dokladoch súvisiacich napríklad s poskytovaním dotácií, vykonávajú zamestnanci mesta predbežnú finančnú kontrolu.

Stanoviská MF SR, ktoré v prílohách č. 5 - 6 predkladáme, je v kontexte celej odpovede potrebné chápať ďalej tak, že v prípade ak by bolo v takejto vnútornej organizačnej norme upravené, že zamestnanci mesta v jednotlivých fázach pripravovanej finančnej operácie musia robiť overenia predbežnou finančnou kontrolou aj na konkrétnych dokladoch, a tieto úkony predbežnej finančnej kontroly by na jednotlivých dokladoch neurobili, boľ by to ich konkrétny nedostatok.

Kontrolný orgán v tejto súvislosti poukazuje na fakt, že pri preverovaní týchto skutočností sme vychádzali z Pokynu primátora č. 1/2013 pre výkon predbežnej finančnej kontroly, v ktorom je definovaná povinnosť dodržiavať tento pokyn všetkými zamestnancami mesta, pričom sú ním určení jednak zamestnanci mesta ako aj skutočnosť - čo a kde sa musí overovať predbežnou finančnou kontrolou na doklade súvisiacou s pripravovanou finančnou operáciou. U veľkej časti zamestnancov mesta tu bola okrem iného zadefinovaná povinnosť overovať predbežnou finančnou kontrolou aj príslušné doklady zakladajúce plnenie príjmov alebo výdavkov rozpočtu.

Kontrolný orgán si zároveň dovoľuje upozorniť na skutočnosť, že takýto nedostatok je možné sankcionovať zo strany iných kontrolných orgánov podľa § 36, ods. 2 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite:

- ak kontrolovaný subjekt, alebo auditovaná osoba nevykoná predbežnú finančnú kontrolu, kontrolný orgán, alebo auditujúci orgán je oprávnený uložiť kontrolovanému subjektu alebo auditovanej osobe pokutu do výšky 100 000 eur.

Pokutu je možné uložiť tiež podľa § 36, ods. 3

- ak zamestnanci podľa § 9 ods. 2 vykonajú kontrolu v rozpore s postupom podľa § 9 ods. 3 alebo ich vyjadrenie podľa § 9 ods. 3 je nesprávne, kontrolný orgán alebo auditujúci orgán je oprávnený uložiť im pokutu do 3000 eur.

Vyššie uvedené odporúčania sekcie auditu a kontroly MF SR preto kontrolný orgán odporúča zapracovať kontrolovanému subjektu pri úprave doterajších vnútorných organizačných noriem a to aj v nadväznosti na práve schvaľovanú novelu zákona o finančnej kontrole, ktorá ešte viac sprísňuje a rozširuje podmienky pre výkon predbežnej finančnej kontroly a ktorej jednotlivé ustanovenia budú súvisieť s vykonávaním predbežnej finančnej kontroly v podmienkach nášho mesta.

Odhliadnuc od všetkých tu vyššie uvedených skutočností a vychádzajúc z definície právneho úkonu podľa § 34 občianskeho zákonníka v z.n.p., cit. "právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto právom spájajú je potrebné konštatovať, že aj samotné podanie žiadosti o dotáciu právnickou osobou alebo fyzickou osobou – podnikateľom, je práve takýmto prejavom ich vôle, ktoré smeruje k vzniku tých práv, ktoré právne predpisy – v tomto prípade ustanovenie § 7 ods. 4 a 6 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. s takýmto prejavom spájajú.

Z uvedeného vyplýva, že je potrebné aj podanie žiadosti o dotáciu v zmysle príslušného VZN považovať za právny úkon, ktorý je podľa § 2 ods. 2 písm. j) zákona o finančnej kontrole finančnou operáciou. V cit. ustanovení sa pod pojmom finančná operácia rozumie príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon alebo iný úkon majetkovej povahy,

Znamená to, že ak úkon podania žiadosti o dotáciu na základe príslušného VZN mesta je právnym úkonom a právny úkon je podľa zákona o finančnej kontrole potrebné považovať za finančnú operáciu, a ak každá finančná operácia musí byť podľa § 6 ods. 1 zákona overená predbežnou finančnou kontrolou, znamená to, že ak takáto operácia nebola ňou overená spôsobom podľa § 9 ods. 2 a 3 zákona, kontrolný orgán má podľa § 11 písm. c) zákona povinnosť takýto stav overiť a v prípade zistenia, ktoré nie je v súlade so zákonom, má povinnosť takúto skutočnosť uviesť v správe o výsledku kontroly.

Spracoval a predkladá:

Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta



**Otázky HK mesta Piešťany zaslané v žiadosti Sekcii rozpočtovej politiky MF SR
o zaujatie stanoviska:**

1.

Mesto v roku 2012 nevyčerpalo všetky rozpočtom schválené kapitálové výdavky na príslušnú projektovú dokumentáciu (ďalej PD) a táto nevyčerpaná časť finančných prostriedkov na túto PD, ktoré boli schválené v rozpočte pre rok 2012, sa čerpala v roku 2013 - ako tzv. preklz. V schválenom a ani upravenom kapitálovom rozpočte mesta pre rok 2013 nebol rozpočtovaný kapitálový výdavok na túto PD, t.j. vo finančnom výkaze, je uvedený:

Schválený rozpočet – 0 eur

Upravený rozpočet – 0 eur

Čerpanie – 10 tis. Eur

V zmysle uvedeného som vo svojej správe o výsledku kontroly uviedol, cit.:

„Uvedeným konaním kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 12 ods. 2 v spojitosti s § 13 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. Zároveň nekonal v súlade s § 19 ods. 2 zák. č. 523/2004 Z.z. v z.n.p.“

Kontrolovaný subjekt svoj postup dôvodil nasledovne, cit.:

„Uvedené investičné akcie boli zaradené do programového rozpočtu mesta Piešťany v roku 2012, ale neboli v tomto roku ukončené. Z toho vyplýva, že nevyčerpané finančné prostriedky prešli do prebytku rozpočtového hospodárenia za rok 2012. Podľa § 6, ods. 8 zák. č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. o použití prebytku rozpočtu alebo o spôsobe vysporiadania schodku rozpočtu rozhoduje obecné zastupiteľstvo pri prerokovaní záverečného účtu. Takto urobilo MsZ svojím uzn. č. 73/2013, písm. B, ktorým schválilo rozdelenie výsledku rozpočtového hospodárenia za rok 2012.“

Ich dôvody som nemohol uznať, pretože pri schvaľovaní záverečného účtu za rok 2012 MsZ schválilo rozdelenie prebytku rozpočtu mesta k 31.12. 2012 v nasledovnom znení:

„Rozdiel medzi zostatkom na bankových účtoch mesta k 31.12. 2012 v sume 1 074 tis. € a viazanými finančnými prostriedkami a zostatkami fondov (rezervný fond, fond rozvoja bývania, sociálny fond, krízový fond) v sume 201 tis. € je vo výške 873 tis. €. Tieto finančné prostriedky budú do rozpočtu mesta v roku 2013 zapojené cez príjmové finančné operácie na krytie investičných akcií, schválených uznesením MsZ“.

Zastávam názor, že tento postup nebol správny, vzniknutý prebytok rozpočtu 2012 sa mal previesť do niektorého z peňažných fondov (napr. do rezervného fondu), následne pri použití prostriedkov peňažných fondov sa cez príjmové finančné operácie mali tieto prostriedky zapojiť do rozpočtu s následnou úpravou kapitálového rozpočtu. Kapitálový výdavok na uvedenú PD mal byť v roku 2013 rozpočtovaný (rozpočtovým opatrením) a až potom v roku 2013 čerpaný.

Na MsZ k mnou prezentovanej správe o výsledku kontrol obhajoval postup mestského úradu (MsÚ) jeden poslanec, konkrétne uviedol cit.:

„Tu zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy uvádza v § 8, že kapitálové výdavky možno použiť aj v nasledujúcich rokoch až do vyčerpania na určený účel.

Rozpočet v jednotnej metodike EÚ tvoria:

- a) časove rozlíšené príjmy a časove rozlíšené výdavky,
- b) rozpočtové vzťahy v rámci verejnej správy a rozpočtové vzťahy k ostatným subjektom
- c) schodok rozpočtového subjektu, alebo prebytok,

Vzhľadom a uvedené sa nevyčerpané prostriedky na zahájené akcie dostali prebytkom do následného roku a v tom aj boli dokončené na schválený účel. Kontrolným zistením by bolo, ak by boli prostriedky použité na iný účel ako boli schválené v bežnom roku 2012“.

K tomuto názoru ja ako hlavný kontrolór môžem len uviesť, že došlo k nesprávnej aplikácii ustanovenia § 8 zákona č. 523/2004 Z.z., nakoľko uvedený paragraf upravuje rozpočtový proces a pravidlá rozpočtového hospodárenia v rámci výdavkov štátneho rozpočtu a z tohto dôvodu ho preto nemožno automaticky aplikovať pri výdavkoch kapitálového rozpočtu obce, nakoľko tie upravujú príslušné ustanovenia zák. č. 583/2004 Z.z.

Moja otázka znie, či sú moje kontrolné zistenia správne alebo je správne vyjadrenie kontrolovaného subjektu a poslanca MsZ, že kontrolným orgánom mesta uvádzané kontrolné zistenie je nesprávne a irelevantné)?

2.

Pri kontrole som tiež zistil, že podľa finančného výkazu o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy k 31.12. 2013 FIN 1-12, uvedených v časti 1.2. Výdavky kapitálového rozpočtu, kontrolovaný subjekt uplatňoval rozpočtovú klasifikáciu u kapitálových výdavkov len podľa funkčnej klasifikácie 01.1.1.6 a 03.1.0.

V rámci kapitálového rozpočtu boli ale realizované investičné akcie, ako napr. revitalizácia potoka Dubová, rekonštrukcia miestnych komunikácií, rekonštrukcia mestského parku, rekonštrukcia chodníka Nálepková, vybudovanie plochy pre bioodpad, rekonštrukcia verejného osvetlenia, parkovisko M.Bela, rekonštrukcia kolonádového mosta atď, ktoré svojim obsahom nie je možné zatriediť pod 01.1.1.6 tak ako boli zaradené.

Kontrolovanému subjektu som v správe o výsledku kontroly uviedol, že podľa § 4 ods. 4 zák. č. 523/2004 Z.z. v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, a finančné operácie s finančnými aktívami. Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia. Funkčná klasifikácia sa používa najmä na účely medzinárodného porovnávania výdavkov verejnej správy podľa funkcií verejnej správy; funkčnú klasifikáciu ustanovuje osobitný predpis (Vyhláška Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 195/2003 Z.z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej

správy. Pri používaní funkčnej klasifikácie a zatriedovaní výdavkov musí obec postupovať podľa „Vysvetliviek k štatistickej klasifikácii výdavkov verejnej správy“

V zmysle uvedeného som vo svojej správe o výsledku kontroly uviedol, cit.:

“Kontrolovaný subjekt nesprávnym použitím funkčnej klasifikácie nepostupoval dôsledne podľa § 4, ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p., podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom (§ 4, ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z.n.p).“

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril, pričom vo svojom stanovisku okrem iného uviedol, že cit. „Mesto Piešťany vo svojom Programovom rozpočte používa rozpočtovú klasifikáciu v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z.n.p. ako aj v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. a zároveň v súlade s vyhláškou ŠÚ č. 195/2003. Výdavky rozpočtu sa členia v súlade s funkčnou klasifikáciou nasledovne:

01116 Všeobecné verejné služby

0310 Policajné služby

0510 Nakladanie s odpadmi

0820 Kultúrne služby

09 Vzdelanie

10 Sociálne zabezpečenie

Ďalšie podrobnejšie triedenie podľa nášho názoru nie je potrebné....“

Moja otázka znie, či je možné akceptovať vyššie uvádzané vyjadrenie kontrolovaného subjektu, a či je teda moje kontrolné zistenie nesprávne a irelevantné ?

Prosím Vás preto o odpoveď, či sú mnou uvádzané kontrolné zistenia a argumenty správne.

Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta



Ministerstvo financií Slovenskej republiky
odbor rozpočtovej regulácie
Štefanovičova 5
817 82 Bratislava 15



Recognised for excellence
5 star - 2012

Mesto Piešťany	
Príjemník: 17289	
Dátum prijatia: 24. 07. 2014	
Príjemník:	Číslo spisu:
Vybavuje:	

Mesto Piešťany
Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta
Námestie SNP č. 3
921 45 Piešťany

Vaše číslo/zo dňa
04065/05/2014 /04.07. 2014

Naše číslo
MF/017903/2014-422

Vybavuje/tel.
Ing. Sieklová /02/59582330

Bratislava
22.07.2014

Vec

Žiadosť o stanovisko ku kontrolným zisteniam v súlade so zákonom č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - odpoveď

V nadväznosti na Vaše podanie zo dňa 04.07.2014, v ktorom žiadate Ministerstvo financií SR (ďalej len „ministerstvo financií“) o zaujatie stanoviska k Vaším kontrolným zisteniam vo vzťahu k ustanoveniam zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“) a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) oznamujeme, že ministerstvo financií nemá zákonné oprávnenie vydávať stanoviská ku kontrolným zisteniam hlavného kontrolóra obcí vypracovaných v rámci jeho činnosti vyplývajúcej z úloh vymedzených v príslušných ustanoveniach zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu uvádzame vo všeobecnosti nasledovné.

K otázke č. 1:

Ustanovenie § 8 ods. 4 a nasl. zákona č. 523/2004 Z. z. upravuje časové použitie výdavkov štátneho rozpočtu. Kapitálové výdavky štátneho rozpočtu možno použiť na určený účel aj v nasledujúcich dvoch rozpočtových rokoch po rozpočtovom roku, na ktorý boli rozpočtované. Ak v danom prípade išlo o prostriedky štátneho rozpočtu, uplatňuje sa úprava uvedená v § 8 ods. 4 a nasl. zákona č. 523/2005 Z. z. Ak však išlo o vlastné prostriedky obce, aplikuje sa osobitná právna úprava uvedená v zákone č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Právna úprava zákona č. 583/2004 Z. z. vymedzuje prebytok rozpočtu podľa § 10 ods. 3 písm. a) a b) v spojitosti s ustanovením § 16 ods. 6 a 7 zákona č. 583/2004 Z. z. ako zdroj peňažných fondov, o použití ktorých v súlade s ust. § 15 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z. z. rozhoduje obecné/mestské zastupiteľstvo, pričom povinná tvorba rezervného fondu je vo výške minimálne 10 % z tohto prebytku. V prípade vykázania prebytku rozpočtového hospodárenia za príslušný rok, tento sa v nasledujúcom rozpočtovom roku zapája do rozpočtu prostredníctvom príjmových finančných operácií. S prihliadnutím na povinnosť vyrovnaného resp. prebytkového bežného rozpočtu v súlade s ustanovením § 10 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. t.j. že výdavky bežného rozpočtu musia byť minimálne kryté príjmami bežného rozpočtu poznamenávame, že obec môže použiť zdroje peňažných fondov iba na kapitálové výdavky, resp. výdavkové finančné operácie.

Verejné financie = Vaše peniaze

Telefón
+421 - 2 - 59582330

Fax
+421 - 2 - 59582447

E-mail
andrea.sieklova@mfsr.sk

Web stránka
www.finance.gov.sk



Podľa ustanovenia § 13 ods. 1 prvej vety v spojitosti s § 13 ods. 2 sa do plnenia rozpočtu obce a vyššieho územného celku zahrňujú len tie príjmy, výdavky a finančné operácie, ktoré sa uskutočnili v príslušnom rozpočtovom roku a rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce alebo rozpočte vyššieho územného celku schválené.

Na základe uvedeného sa prebytok vlastných príjmov rozpočtu v súlade s prísl. ust. § 16 zákona č. 583/2004 Z. z. po skončení príslušného rozpočtového roka usporiada do peňažného fondu (fondov) mesta. Následné použitie tohto prebytku v ďalšom rozpočtovom roku sa realizuje zapojením prostriedkov peňažných fondov v rámci schváleného rozpočtu, príp. jeho zmenou prostredníctvom rozpočtových opatrení v priebehu roka. Samostatnosť rozhodovania o použití prebytku rozpočtu podľa § 16 ods. 8 prvej vety zákona č. 583/2004 Z. z. zastupiteľstvom obce/mesta v rámci prerokovania celoročného hospodárenia obce nie je realizáciou uvedených postupov dotknutá.

K otázke č. 2:

V § 4 zákon č. 583/2004 Z. z. upravuje postavenie a obsah rozpočtu obce/mesta, kde v odseku 6 ustanovuje povinnosť subjektov územnej samosprávy v súlade s § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu, ktorá je záväzná pre všetky subjekty verejnej správy. Uplatňovanie rozpočtovej klasifikácie, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia a finančné operácie s finančnými aktívami ustanovuje zákon č. 523/2004 Z. z. v § 4 ods. 4 pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. sa v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia a finančné operácie s finančnými aktívami. Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia.

Subjekty verejnej správy používajú rozpočtovú klasifikáciu schválenú opatrením Ministerstva financií SR č. MF/010175/2004-42, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov. Funkčná klasifikácia sa používa v zmysle vyhlášky Štatistického úradu SR č. 195/2003 Z. z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej správy na účel medzinárodného porovnávania výdavkov verejnej správy podľa funkcií verejnej správy.

Povinnosť používať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy pri zostavovaní návrhu rozpočtu, jeho rozpise, spracovaní podrobného rozpočtu, sledovaní a vykazovaní údajov o jeho realizácii, rozpočtovaní a sledovaní finančných operácií a pri sledovaní pohybov na mimorozpočtových bankových účtoch rozpočtových organizácií, z ktorých sa nerealizuje čerpanie prostredníctvom príjmov štátneho rozpočtu a výdavkov štátneho rozpočtu. Na základe uvedeného a v spojitosti s § 4 ods. 7 zákona č. 583/2004 Z. z. obce a vyššie územné celky majú povinnosť v rozpočte uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu v zmysle vyššie uvedeného opatrenia Ministerstva financií SR a vyhlášky Štatistického úradu SR č. 195/2003 Z. z.


Ing. Alena Němcová
riaditeľka odboru

Žiadosť a odpoveď auditorky Ing. T. Urbanovej

From: Urbanová Terézia [mailto:urbanova@senicanet.net]
Sent: Friday, May 16, 2014 5:32 AM
To: peter.konecny@piestany.sk
Subject: odpoved

Dobrý deň, podľa môjho názoru je vaše stanovisko k uvedenému problému správne. Zákon nepozná slovo „preklz“.
Urbanová

Vážená pani Ing. Urbanová,

dovoľujem si Vás požiadať o vyjadrenia Vášho názoru na nasledujúcu otázku:

V podmienkach nášho mesta Piešťany som ako hlavný kontrolór zistil prípad, keď sa v roku 2012 nevyčerpali všetky rozpočtom schválené kapitálové výdavky na príslušnú projektovú dokumentáciu (ďalej PD) a táto nevyčerpaná časť finančných prostriedkov na túto PD, ktoré boli schválené v rozpočte pre rok 2012, sa čerpala v roku nasledujúcom – t.j. v r.2013 - ako tzv. preklz. Čerpanie tohto tzv. preklzu sa realizovalo v roku 2013, avšak v schválenom a ani upravenom kapitálovom rozpočte mesta pre rok 2013 nebol rozpočtovaný kapitálový výdavok na túto PD, t.j. vo výkaze je uvedené:

SR – 0 eur

UR – 0 eur

Čerpanie – 10 tis. Eur

Samostatné uznesenie MsZ na čerpanie kapitálového výdavku na uvedenú PD v roku 2013 rovnako schválené nebolo, len pri schvaľovaní záverečného účtu za rok 2012 MsZ schválilo rozdelenie prebytku rozpočtu mesta k 31.12. 2012 v nasledovnom znení:

„Rozdiel medzi zostatkom na bankových účtoch mesta k 31.12 . 2012 v sume 1 074 tis. € a viazanými finančnými prostriedkami a zostatkami fondov (rezervný fond, fond rozvoja bývania, sociálny fond, krízový fond) v sume 201 tis. € je vo výške 873 tis. €. Tieto finančné prostriedky budú do rozpočtu mesta v roku 2013 zapojené cez príjmové finančné operácie na krytie investičných akcií, schválených uznesením MsZ“.

Z uvedeného vyplýva, že tieto finančné prostriedky boli v roku 2013 použité na úhradu kapitálového výdavku avšak tento kapitálový výdavok rozpočtovaný v roku 2013 nebol, nakoľko podľa vyjadrenia vedúcej EO išlo o tzv. preklz.

Podľa mňa takýto postup nebol správny, nakoľko podľa môjho názoru sa mal vzniknutý prebytok rozpočtu previesť do niektorého z fondov mesta (napr. do vyššie uvedeného rezervného fondu). Jeho použitie ako kapitálový výdavok na uvedenú PD malo byť schválené zo strany MsZ a až tak sa mali nevyčerpané prostriedky kapitálového rozpočtu z roku 2012 (nazývané u nás ako tzv. preklz) zapojiť do rozpočtu mesta - ako príjmová finančná operácia s následnou úpravou kapitálového rozpočtu a čerpaním kapitálového výdavku na túto PD.

Prosím Vás preto o odpoveď, či je mnou uvádzaný názor správny?

Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta Piešťany

Otázky HK mesta Piešťany zaslané v žiadosti Sekcii auditu a kontroly MF SR o zaujatie stanoviska:

Následnou finančnou kontrolou som ako hlavný kontrolór mesta preveroval proces poskytnutia, použitia a zúčtovania dotácií v oblasti sociálnej a zdravotníckej, školstva a vzdelávania, kultúry, športu, ekológie a environmentalistiky a podpory podnikania a zamestnanosti, poskytnutých právnickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom za rok 2013 z rozpočtu mesta.

Následná finančná kontrola (ďalej len „kontrola“) bola zameraná na dodržiavanie a uplatňovanie všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich predmetnú oblasť, ako aj VZN mesta Piešťany č. 9/2009, ktorým sa určuje spôsob a metodika poskytovania dotácií PO a FO – podnikateľom (ďalej len VZN o dotáciách).

V rámci predmetu kontroly bolo okrem iných skutočností preverované, či kontrolovaný subjekt, v tomto prípade mesto, vykonával predbežnú finančnú kontrolu v súlade so zákonom č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p..

Skontrolované bolo vykonanie predbežnej finančnej kontroly na dokladoch, konkrétne na žiadostiach o poskytnutie dotácie, zmluvách a na dokladoch súvisiacich so zúčtovaním dotácie.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nevykonával predbežnú finančnú kontrolu na dokladoch, ktorými sú žiadosť o poskytnutie dotácie a na dokladoch pri zúčtovaní dotácie.

Uvedenú skutočnosť sme uviedli v správe o výsledku kontroly ako kontrolné zistenie, s čím však kontrolovaný subjekt nesúhlasil, zápisnicu o prerokovaní správy nepodpísal a vo svojom vyjadrení ku kontrolnému zisteniu uviedol nasledovné, cit.:

„Zamestnanci mestského úradu vykonali PFK na zmluvách o poskytnutí dotácie pred podpisom štatutára a tiež na krycích listoch k platobným poukazom, pred uskutočnením úhrady prijímateľovi dotácie.

Z uvedeného dôvodu považujeme vykonávanie PFK na žiadosti o dotáciu a na zúčtovaní dotácií za činnosť nad rámec zák. č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p. a kontrolné zistenie za nesprávne a irelevantné“.

My sme s námietkou nesúhlasili a trvali sme na kontrolnom zistení.

Na základe týchto skutočností si Vás dovoľujem požiadať o zaujatie stanoviska v nasledovnej veci:

Je povinnosťou poskytovateľa dotácie – mesta, podľa § 9 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p., overovať predbežnou finančnou

kontrolou okrem iného aj žiadosť o poskytnutie dotácie z rozpočtu mesta a tak isto overovať predbežnou finančnou kontrolou aj záverečné zúčtovanie poskytnutej dotácie?

Na základe vyššie uvedených skutočností si Vás preto dovoľujem požiadať o poskytnutie Vášho písomného stanoviska k predmetnej problematike.

Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta

PRÍLOHA č. 5

Z. Konečný



Ministerstvo financií Slovenskej republiky
sekcia auditu a kontroly
Štefanovičova 5
817 82 Bratislava 15



Vážený pán
Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta Piešťany
Mestský úrad
Námestie SNP č. 3
921 01 Piešťany

MESTSKÝ ÚRAD PIEŠŤANY	
Podacia číslo:	16822
Prijaté:	17. 07. 2014
Prílohy:	Číslo spisu:
Vybavuje:	

Vaše číslo/zo dňa

Naše číslo
MF/057885/2014-1411

Vybavuje/tel.
Ing. Obrancová 02/59583120

Bratislava
11.07.2014

Vec

Vyžiadanie stanoviska -- odpoveď

Obrátili ste sa na sekciu auditu a kontroly Ministerstva financií SR (ďalej len „SaK“) vo veci vyžiadania stanoviska k následnou finančnou kontrolou zistenému nedostatku z úrovne hlavného kontrolóra mesta Piešťany. Nedostatok sa týkal „nevykonávania predbežnej finančnej kontroly na dokladoch, ktorými sú žiadosti o poskytnutie dotácie a na dokladoch pri zúčtovaní dotácií poskytnutých fyzickým osobám a právnickým osobám - podnikateľom“.

Oznamujeme Vám, že SaK je gestorom zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“). Podľa § 3 písm. c) ods. 1 zákona o finančnej kontrole vykonáva SaK činnosti Centrálnej harmonizačnej jednotky pre finančnú kontrolu, vnútorný audit a vládny audit a okrem iných kompetencií, usmerňuje aj vykonávanie finančnej kontroly, monitoruje a hodnotí kvalitu vykonávania finančnej kontroly, t. j. hodnotí a metodicky usmerňuje postup pri výkone následnej finančnej kontroly. SaK nemá zákonom zverené právomoci posudzovať kontrolné zistenia zamestnancov kontrolného orgánu, ktorí vykonali následnú finančnú kontrolu z dôvodu, že v tomto prípade ide iba o úsudok zamestnancov kontrolného orgánu pri výkone následnej finančnej kontroly, ktorým preukazujú správnosť svojich kontrolných zistení príslušnými dokladmi a písomnosťami.

K Vašej žiadosti sa môžeme vyjadriť iba vo všeobecnej rovine, z dôvodu, že ste nepriložili žiadne konkrétne doklady ani písomnosti preukazujúce správnosť Vašich kontrolných zistení.

Podľa § 9 ods. 3 potvrdzuje vykonanie predbežnej finančnej kontroly vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou podpisom, uvedením dátumu jej vykonania a vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súlade s taxatívne vymedzenými skutočnosťami uvedenými v citovanom § zákona o finančnej kontrole s výnimkou písm. b), ktoré sa vzťahuje na orgán verejnej správy, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, ak ide o realizáciu verejného obstarávania podľa osobitného predpisu a ak sa výdavky na tento účel vynaložia aj počas nasledujúcich dvoch rozpočtových rokov.

Verejné financie = Vaše peniaze

Telefón
+421 - 2 - 5958 3120

Fax
+421 - 2 - 5958 1471

E-mail
kamila.obrancova@mfsr.sk

Web stránka
www.finance.gov.sk




Zákon o finančnej kontrole neupravuje, na akom konkrétnom doklade majú zamestnanci podľa § 9 ods. 2 vykonať predbežnú finančnú kontrolu.

Z dokladov súvisiacich s každou finančnou operáciou, od etapy jej prípravy až do etapy jej ukončenia, však musí byť zrejmé, ktorý príslušný zodpovedný zamestnanec a vedúci zamestnanec mesta Piešťany vykonal úkon predbežnej finančnej kontroly pri poskytovaní dotácie. Odporúčame Vám upraviť vo vnútornej organizačnej norme mesta Piešťany o vykonávaní predbežnej finančnej kontroly, pokiaľ ste tak neurobili, v súlade s organizačným poriadkom mesta, postup pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly na konkrétne podmienky mesta. Ďalej v tejto norme navrhujeme upraviť aj rozdelenie kompetencií medzi jednotlivé organizačné útvary mesta, podrobnosti o tom, ktorí vedúci zamestnanci a zamestnanci podľa svojich pracovných náplní vykonávajú predbežnú finančnú kontrolu.

V rámci takto upraveného postupu by malo byť upravené aj to, na akých dokladoch súvisiacich napríklad s poskytovaním dotácií, vykonávajú zamestnanci mesta predbežnú finančnú kontrolu.

Pokiaľ by ste mali vo vnútornej organizačnej norme mesta upravené, že zamestnanci mesta v jednotlivých fázach pripravovanej finančnej operácie (v tomto prípade v rámci poskytovania dotácií) overujú predbežnou finančnou kontrolou okrem iného, aj žiadosť o poskytnutie dotácie z rozpočtu mesta, ako aj záverečné zúčtovanie poskytnutej dotácie, môžete konštatovať nedostatok.

S pozdravom



Ing. Iveta Turčanová
vymenovaná na zastupovanie generálneho riaditeľa
sekcie auditu a kontroly

PRÍLOHA č. 6

peter.konecny

Od: Ivan Rozsahegyi [kontrolor@dubnica.eu]

Odoslané: 16. septembra 2014 9:49

Komu: 'Konečný Peter Ing.'

Predmet: FW: Odpoveď

From: Galisova Vladimira [mailto:vladimira.galisova@mfsr.sk]

Sent: Tuesday, September 09, 2014 3:53 PM

To: kontrolor@dubnica.eu

Cc: Deckerova Anna; Ftacnikova Lubica; Kicova Andrea

Subject: FW: Odpoveď

Dobrý deň,

finančnou operáciou sa podľa § 2 ods. 2 písm. j) zákona o finančnej kontrole rozumie príjem alebo použitie verejných prostriedkov v hotovosti alebo bezhotovostne, právny úkon a iný úkon majetkovej povahy.

Posúdenie žiadosti o poskytnutie dotácie pre PO a FO z rozpočtu mesta podlieha predbežnej finančnej kontrole, nakoľko na základe tejto žiadosti má prísť k použitiu verejných prostriedkov. Predbežnou finančnou kontrolou má orgán verejnej správy overiť, či údaje obsiahnuté v žiadosti spĺňajú všetky požadované náležitosti na základe ktorých má byť žiadosť schválená a verejné prostriedky vyplatené, skúma sa napríklad či obsahuje potrebné náležitosti, napr. v zmysle všeobecne záväzného nariadenia Vášho mesta o poskytovaní dotácií FO a PO.

Odporúčame Vám upraviť vo vnútornej organizačnej norme Vášho mesta o vykonávaní predbežnej finančnej kontroly, pokiaľ ste tak neurobili, v súlade s organizačným poriadkom mesta, postup pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly na konkrétne podmienky mesta. Ďalej v tejto norme navrhujeme upraviť aj rozdelenie kompetencií medzi jednotlivé organizačné útvary mesta, podrobnosti o tom, ktorí vedúci zamestnanci a zamestnanci podľa svojich pracovných náplní vykonávajú predbežnú finančnú kontrolu.

V rámci takto upraveného postupu by malo byť upravené aj to, na akých dokladoch súvisiacich s poskytovaním dotácií (či napr. na žiadosti alebo na rozhodnutí o poskytnutí dotácie), vykonávajú zamestnanci mesta predbežnú finančnú kontrolu.

S pozdravom,

Ing. Vladimíra Gališová

riadiťelka

odbor plánovania a metodiky

sekcia auditu a kontroly

Ministerstvo financií SR

Štefanovičova 5

817 82 Bratislava

Tel: +421 2 5958 3111

Fax: +421 2 5958 3146

Email: vladimira.galisova@mfsr.sk



EFQM

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

Inštitút pre výskum a rozvoj

SLOVENSKÉ PREDSEDNÍCTVO

2014/2015 VO VYŠEHRADEJ SKUPINE

DYNAMICKÝ VYŠEHRAD



Myslite na prírodu... Skutočne potrebujete vytlačiť tento e-mail?

From: Ivan Rozsahegyi [<mailto:kontrolor@dubnica.eu>]
Sent: Thursday, September 04, 2014 3:51 PM
To: Podatelna MF SR
Subject: Žiadosť
Importance: High

Dobrý deň,
dovoľujem si Vás požiadať o zaujatie stanoviska, či je posúdenie žiadosti o poskytnutie dotácie pre PO a FO z rozpočtu mesta pripravovanou finančnou operáciou, ktorej súlad so skutočnosťami uvedenými v zákone sa overuje predbežnou finančnou kontrolou podľa § 9 ods. 1-3 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite ?

Prajem príjemný deň

Mgr. Ivan Rózsahgyi
Hlavný kontrolór mesta
Dubnica nad Váhom

kontrolor@dubnica.eu
+421918117021

_____ Informacia od ESET Endpoint Security, verzia databazy 10365 (20140904)

Tuto spravu preveril ESET Endpoint Security.

<http://www.eset.sk>

_____ Informacia od ESET Endpoint Security, verzia databazy 10423 (20140916)

Tuto spravu preveril ESET Endpoint Security.

<http://www.eset.sk>

_____ Informacia od ESET Endpoint Security, verzia databazy 10423 (20140916)

Tuto spravu preveril ESET Endpoint Security.

<http://www.eset.sk>

Správa o výsledkoch ukončených kontrol
hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ
r. 2014 – materiál s doplnkami predkladaný v súvislosti
s uzn. MsZ č. 97A/2014

Na základe plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2014 ukončil hlavný kontrolór mesta ku dňu 7. zasadnutia MsZ dve následné finančné kontroly, ktoré boli uzatvorené správou a jednu kontrolu ukončenú záznamom.

I. Kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami – kontrolu použitia vybraných kapitálových výdavkov rozpočtu mesta v roku 2013

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolované obdobie: rok 2013

Termín vykonania kontroly: V.- VI. / 2014

Kontrolovaný subjekt: MsÚ mesta Piešťany

Predmet následnej finančnej kontroly:

- kontrola dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov pri obstarávaní majetku mesta
- kontrola dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.583/2004 Z.z.“)
- kontrola dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.523/2004 Z.z.“) pri použití rozpočtových prostriedkov
- kontrola dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v z.n.p. a Jednotného poriadku obehu účtovných dokladov a dokladov operatívnej evidencie pri zaradení majetku do účtovnej evidencie

Účel následnej finančnej kontroly:

- overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a vnútornými aktmi riadenia so zameraním na dodržiavanie hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s finančnými prostriedkami použitými ako kapitálové výdavky rozpočtu mesta
- skontrolovať, ako sú v kontrolovanom subjekte dodržiavané ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov pri obstaraní, financovaní a zaradovaní majetku mesta

Kontrola bola ukončená správou.

Kontrolou bolo zistené, že rozpočet kapitálových výdavkov na rok 2013 bol schválený vo výške 3 012 885 €. Rozpočet kapitálových výdavkov bol v priebehu roka 2013 upravený na úroveň vo výške 4 103 504 €. Skutočné čerpanie kapitálového rozpočtu bolo vo výške 1 165 149,92 €, čo predstavovalo 28,39 % plnenie.

Na základe neštatistickej metódy výberu kontrolnej vzorky náhodným výberom bolo kontrolným orgánom vybrané a preverené použitie kapitálových výdavkov mesta za rok 2013 v celkovej hodnote 732 731,47 €, čo tvorilo 62,89 % z celkového objemu čerpaných kapitálových výdavkov mesta v uvedenom roku.

Kontrolný orgán v rámci predmetu kontroly skontroloval použitie kapitálových výdavkov na obstaranie nasledovného majetku mesta:

- Výpočtová technika	v sume	8 891,93 €
- Parkovisko na ul. M. Bela	v sume	101 420,- €
- Rekonštrukcia chodníka na ul. Nálepкова	v sume	80 500,- €
- Rekonštrukcia miest. komunikácií I. etapa	v sume	274 520,67 €
- Rekonštrukcia miest. komunikácií II. etapa	v sume	199 072,58 €
- Rekonštrukcia mestský park	v sume	52 056,71 €
- Nákup os. motorového vozidla		<u>v sume</u>	<u>16 269,58 €</u>
S p o l u		v sume	732 731,47 €

- Účelom týchto kontrol bolo zistiť, ako sa v kontrolovanom subjekte dodržiavajú predovšetkým príslušné ustanovenia zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov pri obstarávaní majetku mesta, dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, dodržiavania a uplatňovania príslušných ustanovení zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v z.n.p. a Jednotného poriadku obehu účtovných dokladov a dokladov operatívnej evidencie pri zaradení majetku do účtovnej evidencie.

Výsledok následnej finančnej kontroly:

1. Kontrola uplatňovania a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri obstaraní a financovaní majetku mesta z rozpočtu kapitálových výdavkov v roku 2013

1.1. Podľa ustanovenia § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (platnom a účinnom do 30.6.2013) bol verejný obstarávateľ povinný zverejniť raz štvrtročne na webovom

sídle verejného obstarávateľa alebo v periodickej tlači, prípadne inou formou zverejnenia súhrnnú správu o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1000 € v ktorej pre každú zákazku uvedie najmä hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu úspešného uchádzača.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanom období roku 2013 kontrolovaný subjekt z kontrolnej vzorky kapitálových výdavkov obstaral na základe Kúpnej zmluvy č. 1361313 zo dňa 30.4.2014 nákup výpočtovej techniky v sume 9 356,94 €. Uvedenú zákazku kontrolovaný subjekt nezverejnil v súhrnnej správe o zákazke v zmysle príslušných ustanovení zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolovaný subjekt sa k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadril vo svojom stanovisku, v ktorom okrem iného uviedol, že cit. „Po kontrolnom zistení Najvyššieho kontrolného úradu (NKÚ) uvedenom v protokole zo dňa 19.4.2013 boli prijaté opatrenia a súhrnná správa o zákazkách s nízkou hodnotou s cenami vyššími ako 1 200,00 € s DPH za obdobie od 01.01. do 30.06.2013 bola dňa 28.6.2013 zverejnená na web stránke mesta Piešťany v časti občan – oznamy (v súčasnosti je presunutá do archívu) – vid'. príloha.

Kontrolný orgán v zverejnenej prílohe nenašiel vyššie uvedenú zákazku na nákup výpočtovej techniky a preto na svojom kontrolnom zistení trvá.

Uvedeným konaním kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 102 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní (platnom a účinnom do 30.6.2013).

Proces elektronickej aukcie mal kontrolovaný subjekt v oboch smerniciach upravený v článku VI. Elektronicá aukcia, v ktorých boli uvedené finančné limity, od výšky ktorých sa elektronicá aukcia pre tovary, služby a stavebné práce vykonáva, spôsob jej vykonania, osoby zodpovedné za jej vykonanie, dokumentácia a archivácia dokladov.

Kontrolou príslušnej dokumentácie z uskutočneného verejného obstarávania majetku mesta financovaného z rozpočtu kapitálových výdavkov v roku 2013 bolo zistené, že v kontrolnej vzorke, kedy bolo v preverovaných prípadoch postupované pri verejnom obstarávaní formou elektronickej aukcie, nedostatky zistené neboli.

1.2. Podľa §12 ods.2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. obce a vyššie územné celky hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a počas roka kontrolujú hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami podľa osobitného predpisu a monitorujú a hodnotia plnenie programov obce alebo programov vyššieho územného celku.

Podľa § 13, ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p., rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce alebo rozpočte vyššieho územného celku schválené.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. verejné prostriedky rozpočtované na príslušný rozpočtový rok možno použiť do konca rozpočtového roka s výnimkou tých verejných prostriedkov, ktorých nevyčerpané zostatky v súlade s cit. alebo osobitným zákonom možno použiť v nasledujúcom rozpočtovom roku.

Kontrolou bolo zistené, že v prípade obstarania nasledovných investičných akcií boli čerpané kapitálové výdavky na obstaranie:

- PD - plavecký areál – vonkajšie úpravy v sume 1 698,40 €
- PD – Moyzesova – Hviezdoslavova v sume 11.340,00 €

a to bez schváleného resp. upraveného rozpočtu. Kontrolou bolo preukázané, že podľa Finančného výkazu o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy k 31.12. 2013 FIN 1 – 12, vo dvoch prípadoch uvedených v časti 1.2. Výdavky kapitálového rozpočtu boli čerpané finančné prostriedky bez schváleného, resp. upraveného rozpočtu. Konkrétne sa jednalo o nasledujúce prípady:

Č.r.	Zdroj	Fun.klas.	Pol.	Názov	Schv. rozp.	Uprav. rozp.	Čerpanie
11	46	01.1.1.6	716	PD-plav. areál	0,0	0,0	1 698,40
15	46	01.1.1.6	716	PD Moyzes.-Hviezd.ul.	0,0	0,0	11.340,00

Kontrolný orgán zisťoval, z akého dôvodu mohlo dôjsť k čerpaniu výdavkov, keď v rozpočte prostriedky pre rok 2013 schválené neboli. Kontrolovaný subjekt sa vyjadril, že uvedené čerpanie je z dôvodu tzv. preklzu z roku 2012. Kontrolný orgán takéto vysvetlenie nemôže akceptovať, nakoľko podľa § 19 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. verejné prostriedky (rozpočtové prostriedky obce sú verejnými prostriedkami) rozpočtované na príslušný rozpočtový rok možno použiť len do konca tohto rozpočtového roka s výnimkou tých verejných prostriedkov, ktorých nevyčerpané zostatky v súlade s cit. alebo osobitným zákonom možno použiť v nasledujúcom rozpočtovom roku. Tieto prostriedky tento charakter nemali, pretože ani citovaný a ani osobitný zákon termín „preklz“ nepozná.

Znamená to, že rozpočtové prostriedky boli použité nie v rozpočtovom roku v ktorom boli schválené (rok 2012) ale až v nasledujúcom rozpočtovom roku (rok 2013), čím bola porušená zásada časovosti ako jedna zo základných zásad rozpočtového hospodárenia. V roku 2013 boli rozpočtové prostriedky použité na účely, na ktoré neboli v rozpočte roku 2013 schválené, resp. o tieto rozpočtové výdavky nebol rozpočet mesta ani upravený.

Kontrolovaný subjekt sa k uvedenému kontrolnému zisteniu vyjadril vo svojom stanovisku v ktorom okrem iného uviedol, že cit.: „Uvedené investičné akcie boli zaradené do Programového rozpočtu mesta Piešťany v roku 2012, ale neboli v tomto roku ukončené. Z toho vyplýva, že nevyčerpané finančné prostriedky prešli do prebytku rozpočtového hospodárenia za rok 2012. Podľa § 6, ods. 8 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. o použití prebytku rozpočtu

alebo o spôsobe vysporiadania schodku rozpočtu rozhoduje obecné zastupiteľstvo pri prerokovaní záverečného účtu. Takto urobilo Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany svojím uznesením č. 73/2013, písm. B), ktorým schválilo rozdelenie výsledku rozpočtového hospodárenia za rok 2012. V súlade s týmto uznesení boli cez príjmové finančné operácie do Programového rozpočtu mesta Piešťany na rok 2013 zapojené sumy 1 698,4 € na krytie investičnej akcie PD plavecký areál a 11 340 € na krytie inv. akcie PD Moyzesova – Hviezdoslavova. Týmto postupom boli uhradené investičné akcie, neukončené a neuhradené v roku 2012, ale ukončené a uhradené v roku 2013.

Tak isto bol dodržaný § 13 ods. 1 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. podľa ktorého sa do plnenia rozpočtu obce zahrňujú len tie príjmy

Kontrolný orgán sa vo svojom stanovisku vyjadril, že v správe neuviedol porušenie §13 ods. 1 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p.

Kontrolný orgán poukázal na skutočnosť, že kontrolovaný subjekt čerpal kapitálové výdavky na obstaranie:

- PD - plavecký areál – vonkajšie úpravy v sume 1 698,40 €
- PD – Moyzesova – Hviezdoslavova v sume 11.340,00 €

a to bez schváleného resp. upraveného rozpočtu.

Túto skutočnosť preukázal údajmi podľa Finančného výkazu o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy k 31.12. 2013 FIN 1 – 12, vo dvoch prípadoch uvedených v časti 1.2. Výdavky kapitálového rozpočtu boli čerpané finančné prostriedky bez schváleného, resp. upraveného rozpočtu. Konkrétne sa jednalo o nasledujúce prípady:

Č.r.	Zdroj	Fun.klas.	Pol.	Názov	Schv. rozp.	Uprav. rozp.	Čerpanie
11	46	01.1.1.6	716	PD-plav. areál	0,0	0,0	1 698,40
15	46	01.1.1.6	716	PD Moyzes.-Hviezd.ul.	0,0	0,0	11.340,00

Podľa §12 ods.2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. obce a vyššie územné celky hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a podľa § 13, ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. rozpočtové prostriedky možno použiť len na účely, na ktoré boli v rozpočte obce alebo rozpočte vyššieho územného celku schválené.

Kontrolný orgán preukázal, že kapitálové výdavky na obstaranie: PD - plavecký areál – vonkajšie úpravy v sume 1 698,40 € a PD – Moyzesova – Hviezdoslavova v sume 11.340,00 € v kapitálovom rozpočte na rok 2013 schválené neboli a tak kontrolovaný subjekt nehospoďaril s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu na rok 2013 a rozpočtové prostriedky nepoužil na účely, na ktoré boli v rozpočte pre rok 2013 schválené.

Písomné ako aj ústne vyjadrenie ku skutočnosti z akého dôvodu mohlo dôjsť k čerpaniu kapitálových výdavkov, keď v rozpočte prostriedky pre rok 2013 schválené neboli kontrolný orgán takéto vysvetlenie nemôže akceptovať a opätovne upozorňuje na jednu zo základných pravidiel a princípov rozpočtového hospodárenia a to princíp časovosti, ktorý je zadefinovaný v § 19 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. podľa ktorého verejné prostriedky (rozpočtové prostriedky obce sú verejnými prostriedkami) rozpočtované na príslušný rozpočtový rok možno použiť len do konca tohto rozpočtového roka s výnimkou tých verejných prostriedkov, ktorých nevyčerpané zostatky v súlade s cit. alebo osobitným zákonom možno použiť v nasledujúcom rozpočtovom roku. Kontrolný orgán opäť upozorňuje na skutočnosť, že tieto prostriedky tento charakter nemali. Znamená to, že rozpočtové prostriedky boli použité nie v rozpočtovom roku v ktorom boli schválené (rok 2012) ale až v nasledujúcom rozpočtovom roku (rok 2013), čím bola porušená zásada časovosti ako jedna zo základných zásad rozpočtového hospodárenia. V roku 2013 boli rozpočtové prostriedky použité na účely, na ktoré neboli v rozpočte roku 2013 schválené, resp. o tieto rozpočtové výdavky nebol rozpočet mesta ani upravený. Z uvedeného dôvodu námietka kontrolovaného subjektu nementí obsah kontrolného zistenia.

Uvedeným konaním kontrolovaný subjekt nepostupoval v súlade s § 12 ods.2 v spojitosti s § 13 ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. Zároveň nekonal v súlade s § 19 ods.2 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z.n.p.

1.3. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. zmeny rozpočtu vrátane zmeny programov obce alebo programov vyššieho územného celku schvaľuje orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku príslušný podľa osobitných predpisov s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a darov, ak darca určí účel daru.

Podľa § 14, ods. 2 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. príslušný orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú

- a) presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky,
- b) povolené prekročenie a viazanie príjmov,
- c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov,
- d) povolené prekročenie a viazanie finančných operácií.

Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. obec a vyšší územný celok vedú operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že kontrolovaný subjekt mal na príjmovej stránke cez príjmové finančné operácie schválený prevod prostriedkov z rezervného fondu a to 15 000 € na nákup motorového vozidla pre MsP a tiež 1500 € na nákup majáku k motorovému vozidlu pre MsP. Vo výdavkovej časti bol v Programe 4 – Bezpečnosť schválený nákup motorového vozidla vo výške 15 000 € a na nákup strojov prístrojov a zariadení 10 300 €.

Podľa čerpaných kapitálových výdavkov bolo zistené, že kontrolovaný subjekt na konci roka 2013 vykázal na kapitálových výdavkoch vo finančnom výkaze FIN 1-12 pod položkou 714001 - nákup osobného automobilu čerpanie vo výške 16 269,58 € pričom tu uviedol schválený rozpočet vo výške 16 500 € a rozpočet po zmenách 16 500 €. Na presunutú sumu 1 500 € nepredložil kontrolovaný subjekt žiadne rozpočtové opatrenie vykonané oprávneným orgánom mesta. Podľa vyjadrenia zamestnankyne referátu financií, tento presun medzi jednotlivými rozpočtovými položkami vykonala samotná pracovníčka zodpovedná za rozpočet.

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril že, cit. „V schválenom Programovom rozpočte mesta Piešťany na rok 2013 bol schválený nákup motorového vozidla pre potreby MsP aj so svetelnou signalizáciou (majákom). Tento nákup bol schválený z prostriedkov Rezervného fondu mesta. Výdavok bol schválený v textovej aj tabuľkovej časti Programového rozpočtu v ekonomickej klasifikácii v rozpočtovej položke 700, nie na konkrétnu rozpočtovú položku. Pri zaradení schválených investícií do účtovníctva mesta, bola celá suma na nákup motorového vozidla t.j. 15 000 € a na nákup majáka t.j. 1 500 € zaradená do konkrétnej rozpočtovej položky 714 001 – Nákup motorového vozidla a to z dôvodu, že bolo nevyhnutné zaradiť motorové vozidlo aj s vybavením do majetku mesta Piešťany t.j. na spoločnú kartu majetku. Rozpočtované finančné prostriedky boli použité v súlade so schváleným rozpočtom“.

Kontrolný orgán sa k stanovisku kontrolovaného subjektu vyjadril, že vyššie uvedeným stanoviskom kontrolovaný subjekt potvrdil to, čo bolo zistené kontrolným orgánom. Kontrolovaný subjekt mal na príjmovej stránke cez príjmové finančné operácie schválený prevod prostriedkov z rezervného fondu a to 15 000 € na nákup motorového vozidla pre MsP a tiež 1500 € na nákup majáku k motorovému vozidlu pre MsP. Vo výdavkovej časti bol v Programe 4 – Bezpečnosť schválený nákup motorového vozidla vo výške 15 000 € a na nákup strojov prístrojov a zariadení 10 300 €. Kontrolovaný subjekt na konci roka 2013 vykázal na kapitálových výdavkoch vo finančnom výkaze FIN 1-12 pod položkou 714001 - nákup osobného automobilu čerpanie vo výške 16 269,58 € pričom tu uviedol schválený rozpočet vo výške 16 500 € a rozpočet po zmenách 16 500 €.

Na presunutú sumu 1 500 € nebolo predložené žiadne rozpočtové opatrenie vykonané oprávneným orgánom mesta, ale v stanovisku bolo uvedené, že celá suma bola zaradená do konkrétnej rozpočtovej položky 714 001 – Nákup motorového vozidla, čo potvrdzuje skutočnosť, ktorú uviedol kontrolný orgán, že presun medzi jednotlivými rozpočtovými položkami vykonala samotná pracovníčka zodpovedná za rozpočet.

Kontrolný orgán opätovne uvádza, že podľa § 14 ods. 1 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p. zmeny rozpočtu vrátane zmeny programov obce alebo programov vyššieho územného

celku schvaľuje orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku príslušný podľa osobitných predpisov s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a darov, ak darca určí účel daru. Z tohto dôvodu námietka kontrolovaného subjektu nementí obsah kontrolného zistenia uvedeného kontrolným orgánom.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že kontrolovaný subjekt pri zmene rozpočtu nepostupoval v súlade s § 14 ods. 1, 2 a 4 zákona č. 583/2004 Z.z. v z.n.p.

1.4. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 523/2004 Z.z. v rozpočte verejnej správy, pri sledovaní plnenia rozpočtu verejnej správy a pri pohyboch na účtoch finančných aktív sa uplatňuje rozpočtová klasifikácia, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu verejnej správy vrátane ich vecného vymedzenia, a finančné operácie s finančnými aktívami. Rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a funkčná klasifikácia. Funkčná klasifikácia sa používa najmä na účely medzinárodného porovnávania výdavkov verejnej správy podľa funkcií verejnej správy; funkčnú klasifikáciu ustanovuje osobitný predpis (Vyhláška Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 195/2003 Z.z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej správy. Povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu sa vzťahuje na všetky subjekty verejnej správy.

Povinnosť sledovať čerpanie rozpočtu aj podľa funkčnej klasifikácie v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov určuje aj § 2, ods. 1 Zásad finančného hospodárenia mesta Piešťany, podľa ktorej Funkčná klasifikácia predstavuje 5 miestny číselný kód, pričom prvé dvojčíslenie určuje oddiel, tretie číslo skupinu, štvrté triedu a piate č. podtriedu a umožňuje sledovať výdavky mesta Piešťany podľa ich účelu a na medzinárodné porovnanie.

Kontrolou kapitálových výdavkov podľa finančného výkazu o plnení rozpočtu a o nerozpočtovaných pohyboch na účtoch subjektu verejnej správy k 31.12. 2013 FIN 1-12, uvedených v časti 1.2. Výdavky kapitálového rozpočtu bolo zistené, že kontrolovaný subjekt uplatňoval rozpočtovú klasifikáciu u kapitálových výdavkov len podľa funkčnej klasifikácie 01.1.1.6 a 03.1.0. V rámci kapitálového rozpočtu boli realizované investičné akcie, ako napr. revitalizácia potoka Dubová, rekonštrukcia miestnych komunikácií, rekonštrukcia mestského parku, rekonštrukcia chodníka Nálepková, vybudovanie plochy pre bioodpad, rekonštrukcia verejného osvetlenia, parkovisko M.Bela, rekonštrukcia kolonádového mosta atď, ktoré svojim obsahom nie je možné zatriediť pod 01.1.1.6 ako boli zaradené. Pri používaní funkčnej klasifikácie a zatried'ovaní výdavkov musí obec postupovať podľa „Vysvetliviek k štatistickej klasifikácii výdavkov verejnej správy“

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril, pričom vo svojom stanovisku okrem iného uviedol, že cit. „Mesto Piešťany vo svojom Programovom rozpočte používa rozpočtovú klasifikáciu v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z.n.p. ako aj v súlade so zákonom č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových

pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. a zároveň v súlade s vyhláškou ŠÚ č. 195/2003. Výdavky rozpočtu sa členia v súlade s funkčnou klasifikáciou nasledovne:

01116	Všeobecné verejné služby
0310	Policajné služby
0510	Nakladanie s odpadmi
0820	Kultúrne služby
09	Vzdelanie
10	Sociálne zabezpečenie

Ďalšie podrobnejšie triedenie podľa nášho názoru nie je potrebné....“

Kontrolný orgán vo svojom vyjadrení uviedol, že trvá na tom, že v rámci kapitálového rozpočtu boli realizované investičné akcie, ako napr. revitalizácia potoka Dubová, rekonštrukcia miestnych komunikácií, rekonštrukcia mestského parku, rekonštrukcia chodníka Nálepková, vybudovanie plochy pre bioodpad, rekonštrukcia verejného osvetlenia, parkovisko M.Bela, rekonštrukcia kolonádového mosta atď, ktoré svojim obsahom nie je možné zatriediť pod 01.1.1.6 tak ako boli zaradené.

Kontrolovaný subjekt v rozpočte, pri sledovaní plnenia rozpočtu uplatňuje rozpočtovú klasifikáciu, podľa ktorej sa jednotne určujú a triedia príjmy a výdavky rozpočtu tak ako je uvedené v § 4 ods. 4 zák. č. 523/2004 Z.z. Keďže rozpočtovú klasifikáciu tvorí druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia, ekonomická klasifikácia a aj funkčná klasifikácia a funkčnú klasifikáciu ustanovuje osobitný predpis (Vyhláška Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 195/2003 Z.z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej správy), povinnosť uplatňovať rozpočtovú klasifikáciu, vrátane funkčnej sa vzťahuje aj na kontrolovaný subjekt. Pri používaní funkčnej klasifikácie a zatriedovaní výdavkov musí obec postupovať podľa „Vysvetliviek k štatistickej klasifikácii výdavkov verejnej správy“ preto odporúčam, aby tak bolo v budúcnosti postupované.

Navyše túto povinnosť sledovať čerpanie rozpočtu aj podľa funkčnej klasifikácie kontrolovanému subjektu určuje aj § 2, ods. 1 Zásad finančného hospodárenia mesta Piešťany, podľa ktorej „Funkčná klasifikácia predstavuje 5 miestny číselný kód, pričom prvé dvojčíslenie určuje oddiel, tretie číslo skupinu, štvrté triedu a piate č. podtriedu a umožňuje sledovať výdavky mesta Piešťany podľa ich účelu a na medzinárodné porovnávanie“.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo kontrolovanému subjektu oznámené, že ním uvádzané stanovisko nemení obsah kontrolného zistenia.

Kontrolovaný subjekt nesprávnym použitím funkčnej klasifikácie nepostupoval dôsledne podľa § 4, ods. 7 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p., podľa ktorého sa v rozpočte obce uplatňuje rozpočtová klasifikácia v súlade s osobitným predpisom (§ 4, ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy v z.n.p.).

2.) Kontrola správnosti financovania, oprávnenosť, hospodárnosť a efektívnosť použitia rozpočtových prostriedkov

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt financoval dodanie tovarov, služieb ako aj stavebných prác z rozpočtu kapitálových výdavkov na základe preukázateľných dokladov v zmysle príslušných zmlúv, vystavených faktúr a preberacích protokolov a na základe predtým vykonaného verejného obstarávania v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov.

Kontrolou v uvedenej oblasti neboli zistené nedostatky.

3.) Kontrola uplatňovania a dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov pri zaradení majetku do účtovníctva

Kontrolovaný subjekt doložil ku kontrole zaradenia majetku do účtovnej evidencie príslušnými „*Protokolmi o zaradení DLNM a DLHM do užívania, resp. Kartami majetku v evidencii*“.

Kontrolný orgán v uvedenej oblasti nedostatky nezistil.

4) Kontrola vykonávania predbežnej finančnej kontroly podľa zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

4.1. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z.z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predbežnou finančnou kontrolou orgán verejnej správy overuje každú pripravovanú finančnú operáciu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona predbežnou finančnou kontrolou sa so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s

- a) rozpočtom orgánu verejnej správy,
- b) rozpočtom na dva nasledujúce rozpočtové roky, ak ide o realizáciu verejného obstarávania podľa osobitného predpisu v orgáne verejnej správy, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, a ak sa výdavky na tento účel vynaložia aj počas nasledujúcich dvoch rozpočtových rokov,
- c) osobitnými predpismi,
- d) medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo zahraničia,
- e) uzatvorenými zmluvami,
- f) rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov a
- g) internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Podľa § 9 ods. 2 a 3 zákona predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie. Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú títo zamestnanci na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou podpisom, uvedením dátumu jej vykonania a vyjadrením, či pripravovaná finančná operácia je alebo nie je v súlade s

- a) rozpočtom orgánu verejnej správy,
- b) rozpočtom na dva nasledujúce rozpočtové roky, ak ide o realizáciu verejného obstarávania podľa osobitného predpisu v orgáne verejnej správy, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, a ak sa výdavky na tento účel vynaložia aj počas nasledujúcich dvoch rozpočtových rokov,
- c) osobitnými predpismi,
- d) medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo zahraničia,
- e) uzatvorenými zmluvami,
- f) rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov a
- g) internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Kontrolovaný subjekt mal oblasť vykonávania predbežnej a priebežnej finančnej kontroly pre rok 2013 upravenú aj na základe Pokynu primátora č. 3/2010 zo dňa 11.1.2010, ktorý platil do 31.1.2013 a Pokynu primátora č. 1/2013 zo dňa 31.1.2013 a ktorý nadobudol účinnosť od 1.2.2013. Podľa Čl. 2 ods. 2 Pokynu primátora č. 1/2013 predbežnú finančnú kontrolu vykonáva prednosta MsÚ, náčelník MsP a vedúci zamestnanci nasledovne: (v tabuľke, ktorá tvorí prílohu pokynu primátora, sú uvedení jednotliví zamestnanci). Podľa Čl. 2 ods. 3 Pokynu primátora č. 1/2013 – Vykonanie predbežnej finančnej kontroly potvrdzujú zodpovedné osoby pečiatkou alebo textom na tlačíve a podpisom s uvedením dátumu jej vykonania na doklade súvisiacom s pripravovanou finančnou operáciou.

Kontrolovaný subjekt predbežnou finančnou kontrolou overoval súlad pripravovaných finančných operácií na uzatváraných zmluvách, faktúrach, preberacích protokoloch, protokoloch o zaradení DLNM a DLHM do užívania, resp. Kartami majetku v evidencii.

Kontrolný orgán pri následnej finančnej kontrole zistil, že v prípadoch vykonania predbežnej finančnej kontroly v prvom polroku 2013 v zmluve o dielo č. 0751307, zo dňa 27.3.2013 a tiež pri Kúpnej zmluve č. 1361313, zo dňa 30.4.2013, nebolo postupované v súlade s § 9, ods. 2, zákona o finančnej kontrole, pretože vo vyššie uvedených prípadoch bola predbežná finančná kontrola vykonaná len jednou osobou.

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril, pričom vo svojom stanovisku uviedol, že cit. „V súlade s konkrétnym zistením NKÚ zo dňa 19.4.2013 MsÚ spracoval novú internú smernicu č. 6/2013 o Jednotnom obehu účtovných dokladov s platnosťou od 1.7.2013. Z tohto dôvodu na uvedených zmluvách bola vykonaná predbežná finančná kontrola v súlade s v tom čase platnou internou smernicou č. 2/2013. Po prijatí novej smernice č. 6/2013 vykonávame predbežnú finančnú kontrolu troma zodpovednými

osobami. Ďalej tiež uviedol, že vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené, kontrolné zistenie považuje za nesprávne a irelevantné.

Kontrolný orgán sa vo svojom stanovisku vyjadril, že pri kontrole následnou finančnou kontrolou zistil, že v prípadoch vykonania predbežnej finančnej kontroly v prvom polroku 2013 v zmluve o dielo č. 0751307, zo dňa 27.3.2013 a tiež pri Kúpnej zmluve č.1361313, zo dňa 30.4.2013, nebolo postupované v súlade s § 9, ods. 2, zákona o finančnej kontrole, pretože vo vyššie uvedených prípadoch bola predbežná finančná kontrola vykonaná len jednou osobou.

Kontrolný orgán v tomto prípade upozorňuje na fakt, že vo vyššie uvedených prípadoch nebol dodržaný platný zákon. Z vyššie uvedeného dôvodu bolo kontrolovanému subjektu oznámené, že ním uvádzané stanovisko nementí obsah kontrolného zistenia.

Kontrolovaný subjekt pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou v niektorých prípadoch nekonal dôsledne a správne, v zmysle §9 ods. 2 zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite.

4.2. Kontrolný orgán pri následnej finančnej kontrole zároveň zistil, že kontrolovaný subjekt nemal kapitálové výdavky, ktoré boli čerpané na obstaranie PD - plavecký areál – vonkajšie úpravy v sume 1 698,40 € a PD – Moyzesova – Hviezdoslavova v sume 11.340,00 €, zahrnuté v schválenom a ani upravenom rozpočte roku 2013 (kontrolné zistenie č. 2). Napriek tejto skutočnosti bol u týchto finančných operácií potvrdený ich súlad s rozpočtom mesta, čo sa však nezakladalo na skutočnosti.

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril, pričom vo svojom stanovisku uviedol, že cit. „Uvedené investičné akcie boli zaradené do Programového rozpočtu mesta Piešťany v roku 2012, ale neboli v tomto roku ukončené. Z toho vyplýva, že nevyčerpané finančné prostriedky prešli do prebytku rozpočtového hospodárenia za rok 2012. Podľa § 6, ods. 8 zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. o použití prebytku rozpočtu alebo o spôsobe vysporiadania schodku rozpočtu rozhoduje obecné zastupiteľstvo pri prerokovaní záverečného účtu. Takto urobilo Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany svojím uznesením č. 73/2013, písm. B), ktorým schválilo rozdelenie výsledku rozpočtového hospodárenia za rok 2012. V súlade s týmto uznesení boli cez príjmové finančné operácie do Programového rozpočtu mesta Piešťany na rok 2013 zapojené sumy 1 698,4 € na krytie investičnej akcie PD plavecký areál a 11 340 € na krytie inv. Akcie PD Moyzesova – Hviezdoslavova. Týmto postupom boli uhradené investičné akcie, neukončené a neuhradené v roku 2012, ale ukončené a uhradené v roku 2013.

Tak isto bol dodržaný § 13 ods. 1 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v z.n.p. podľa ktorého sa do plnenia rozpočtu obce zahrňujú len tie príjmy

Ďalej tiež uviedol, že vzhľadom na skutočnosti vyššie uvedené, kontrolné zistenie považuje za nesprávne a irelevantné.

Kontrolný orgán sa vo svojom stanovisku vyjadril, že k vyššie uvedenému kontrolnému zisteniu platí všetko to, čo uviedol vo svojich vyjadreniach ku kontrolným zisteniam v predošlých bodoch č. 1.2 a č. 4.1

Kontrolovaný subjekt pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou v niektorých prípadoch nekonal dôsledne a správne podľa § 9, v zmysle príslušných ustanovení zákona o finančnej kontrole a vnútornom audite, ako aj podľa príslušných článkov Pokynu primátora č.1/2013

II. Následná finančná kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov VZN mesta a zmluvných podmienok pri zúčtovaní poskytnutých účelových dotácií za rok 2013

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolované obdobie: rok 2013

Termín vykonania kontroly: V.-VI./ 2014

Kontrolovaný subjekt: MsÚ mesta Piešťany

Predmet kontroly: Kontrola dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov VZN mesta a zmluvných podmienok pri zúčtovaní poskytnutých účelových dotácií za rok 2013

Cieľ a účel následnej finančnej kontroly:

- overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi a príslušným VZN mesta so zameraním na preverenie procesu poskytnutia, použitia ako aj dodržiavania zmluvných podmienok pri zúčtovaní poskytnutých účelových dotácií PO a FO – podnikateľom za rok 2013

Kontrola bola ukončená správou.

Následnou finančnou kontrolou na základe neštatistickej metódy výberu kontrolnej vzorky náhodným výberom bol kontrolným orgánom preverený proces poskytnutia, použitia a zúčtovanie dotácií v oblasti sociálnej a zdravotníckej, školstva a vzdelávania, kultúry, športu, ekológie a environmentalistiky a podpory podnikania a zamestnanosti, poskytnutých právnickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom za rok 2013. Kontrola bola zameraná na dodržanie podmienok určených platnou legislatívou a VZN mesta Piešťany č. 9/2009, ktorým sa určuje spôsob a metodika poskytovania dotácií PO a FO – podnikateľom.

V roku 2013 bolo prijatých 73 žiadostí na poskytnuté dotácie z rozpočtu mesta. Kritéria na poskytnutie dotácie spĺňalo 71 žiadostí. V jednom prípade bola časť pridelených

finančných prostriedkov vrátená. O vrátení časti finančných prostriedkov určených na dotácie vypovedá posledný stĺpec tabuľky.

Skutočné čerpanie finančných prostriedkov na dotácie z rozpočtu mesta bolo v roku 2013 v celkovej výške 34 881 €, pričom použitých mohlo byť celkovo až 34 916 €. Vrátených bolo teda 35 €.

Tab: Rozdelenie a použitie dotácií v roku 2013

Oblasť použitia dotácie	Počet	Rozdelenie dotácií (€)	Skutočné čerpanie (€)	Vrátené (€) (nečerpané)
Školstvo a vzdelávanie	17	3 872	3 872	-
Telovýchova a šport	12	3 872	3 872	-
Zdravotníctvo a podpora zdravia	14	3 320	3 320	-
Charita, humanitárna a soc. oblasť	6	3 320	3 285	35
Kultúra	17	3 872	3 872	-
Ekológia a environmentalistika	5	1 660	1 660	-
Podpora reg. rozvoja a zamestnan.	1	15 000	15 000	-
S p o l u	71	34 916	34 881	35

Výsledok následnej finančnej kontroly:

1) Kontrola dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a VZN mesta pri poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta

Podľa § 9 písm. a Všeobecne záväzného nariadenia mesta Piešťany č. 9/2009 (ďalej len VZN č. 9/2009), ktorým sa určuje spôsob a metodika poskytovania dotácií právnickým osobám a fyzickým osobám podnikateľom zo dňa 10.12.2009 musí žiadosť o dotáciu obsahovať:

bod 19) vyjadrenie príslušného referátu MsÚ – či žiadateľ o dotáciu v prípade, že mu bola v uplynulom kalendári roku poskytnutá dotácia, splnil podmienky vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí dotácie “.

Kontrolou bolo na kontrolnej vzorke zistené, že jedna žiadosť o dotáciu v oblasti rozvoja školstva a vzdelávania s názvom „Mladý somelier“ neobsahovala vyjadrenie príslušného referátu MsÚ o tom, či žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia v uplynulom kalendárnom roku splnil podmienky vyplývajúce zo zmluvy o jej poskytnutí.

Kontrolovaný subjekt ku kontrolnému zisteniu uviedol vo svojom stanovisku, že toto sa nachádza na sprievodnom liste k žiadosti a nie priamo na žiadosti. Ďalej bolo v stanovisku uvedené, že finančný referát resp. vedúca EO napísala vyjadrenie ohľadom zúčtovania poskytnutej dotácie len z pohľadu účtovníctva t.j. či k 31.12.2012 bola dotácia zo strany prijímateľa zúčtovaná včas a účtovne sa k 31.12.2012 vyrovnala strana MD/D príslušného účtu. Kontrolovaný subjekt oznámil, že v budúcnosti budú dbať na to, aby vyjadrenie jednotlivých referátov mesta bolo na predpísanom tlačíve a v súlade s VZN.

Kontrolný orgán vzal na vedomie vyjadrenie kontrolovaného subjektu ohľadom tohto kontrolného zistenia, ktoré ho vysvetľuje a oznámil mu, že jeho vyjadrenie nemení obsah uvedeného kontrolného zistenia.

Postupom uvedeným v kontrolnom zistení kontrolovaný subjekt nekonal v súlade s § 9 písm. a) ods. 19 VZN č. 9/2009.

2) Kontrola dodržiavania a uplatňovania zákona o finančnej kontrole a interných noriem mesta pri vykonávaní predbežnej finančnej kontroly súvisiacej s poskytovaním a zúčtovaním dotácií

Podľa § 9 ods. 1 zákona o finančnej kontrole sa predbežná finančná kontrola (ďalej len PFK) so zameraním na hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia verejných prostriedkov overuje súlad pripravovanej finančnej operácie s

- a) rozpočtom orgánu verejnej správy,
- b) rozpočtom na dva nasledujúce rozpočtové roky, ak ide o realizáciu verejného obstarávania podľa osobitného predpisu v orgáne verejnej správy, ktorým je štátna rozpočtová organizácia, a ak sa výdavky na tento účel vynaložia aj počas nasledujúcich dvoch rozpočtových rokov,
- c) osobitnými predpismi,
- d) medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a na základe ktorých sa Slovenskej republike poskytujú prostriedky zo zahraničia,
- e) uzatvorenými zmluvami,
- f) rozhodnutiami vydanými na základe osobitných predpisov a
- g) internými aktmi riadenia o hospodárení s verejnými prostriedkami.

Kontrolovaný subjekt mal pre rok 2013 oblasť vykonávania PFK upravenú aj v interných normách mesta, ktorými boli Pokyn primátora č. 3/2010 s účinnosťou do 31.1.2013, Pokyn primátora č. 1/2013 s účinnosťou od 1.2.2013 a Jednotný poriadok obehu účtovných dokladov a dokladov operatívnej evidencie s účinnosťou od 1.1. 2013 a s účinnosťou od 1.7.2013.

Kontrolný orgán preveril vykonávanie PFK u pripravovaných finančných operácií, ktorými sú poskytovanie dotácií z rozpočtu mesta. Vykonanie PFK prekontroloval na žiadostiach o poskytnutie dotácie, zmluvách o poskytnutí dotácie a na dokladoch súvisiacich s týmito pripravovanými finančnými operáciami.

Preverením príslušných ustanovení Pokynu primátora č. 3/2010 účinného do 31.1.2013 ako aj Pokynu primátora č. 1/2013 účinného od 1.2.2013 a tiež ustanovení Jednotného poriadku obehu účtovných dokladov a dokladov operatívnej evidencie s účinnosťou od 1.1. a od 1.7.2013 bolo zistené, že vyššie uvedené interné normy mesta neupravovali postup zamestnancov pri vykonávaní PFK na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou a to na žiadosti o poskytnutie dotácie a pri vyúčtovaní dotácie.

Kontrolou bolo zistené, že v zmysle VZN mesta Piešťany č. 9/2009 ktorým sa určuje spôsob a metodika poskytovanie dotácií právnickým osobám alebo fyzickým osobám podnikateľom, musí žiadateľ podľa § 6 písm. a) v stanovenom termíne predložiť na MsÚ písomnú žiadosť. Zároveň sú podľa § 9 VZN č. 9/2009 stanovené náležitosti žiadosti o dotáciu, ktoré písomná žiadosť musí obsahovať.

§ 8 VZN č. 9/2009 upravoval postup, ktorý musí byť pri posudzovaní a schvaľovaní v príslušných orgánoch mesta dodržaný.

§ 10 VZN č. 9/2009 upravoval podmienky zmluvy o poskytnutí dotácie a § 12 tohto VZN upravoval použitie a podmienky zúčtovania dotácií.

Všetky tieto úkony počnúc zaslaním výzvy na predkladanie žiadostí, samotným predkladaním žiadostí, ich kontrolou, schvaľovaním v orgánoch mesta, uzatvorením zmluvy, až po zúčtovanie s rozpočtom mesta podliehali príslušným ustanoveniam zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy ako aj VZN č. 9/2009.

Vo VZN č. 9/2009 bola teda upravená

1. povinnosť žiadateľa o dotáciu predložiť písomnú žiadosť
2. povinný obsah žiadosti o poskytnutie dotácie
3. povinnosť žiadateľa o dotáciu predložiť žiadosť mestu Piešťany
4. povinnosť ekonomického odboru predložiť žiadosť na schválenie
5. povinnosť poskytnúť dotácie len na základe obojstranne podpísanej zmluvy o poskytnutí dotácie na konkrétny účel v zmysle predloženej žiadosti
6. povinnosť predložiť vyúčtovanie dotácií v stanovenom termíne s predpísanými náležitosťami v zmysle VZN

Tákaáto zákonná úprava prikladá žiadosti o poskytnutie dotácie ako aj zúčtovaniu poskytnutej dotácie viaceré povinnosti.

Kontrolou bolo v zmysle uvedeného zároveň tiež preverené, či kontrolovaný subjekt na dokladoch a to na žiadosti o poskytnutie dotácie a pri zúčtovaní dotácie PFK vykonával. Kontrolou na kontrolnej vzorke bolo zistené, že kontrolovaný subjekt nevykonával PFK na dokladoch, ktorými sú žiadosť o poskytnutie dotácie a pri zúčtovaní dotácie. Kontrolovaný subjekt tak neoveril súlad pripravovaných finančných operácií s osobitnými predpismi (t.j. či je žiadosť a zúčtovanie v súlade napr. so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a VZN č. 9/2009).

Kontrolovaný subjekt sa ku kontrolnému zisteniu vyjadril, cit. „zamestnanci mestského úradu vykonali PFK na zmluvách o poskytnutí dotácie pred podpisom štatutára a tiež na krycích listoch k platobným poukazom, pred uskutočnením úhrady prijímateľovi dotácie. Ďalej uviedol, že cit. „z uvedeného dôvodu považujeme vykonávanie PFK na žiadosti o dotáciu a na zúčtovaní dotácie za činnosť nad rámec zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite v z.n.p. a kontrolné zistenie za nesprávne a irelevantné“. Kontrolovaný subjekt vyjadril svoj nesúhlas s vyššie uvedeným kontrolným zistením aj v zápisnici o prerokovaní správy z kontroly.

S uvedeným vyjadrením sa kontrolný orgán nestotožňuje a ako argument uviedol, že VZN mesta č. 9/2009 v § 6 písm. a) uvádza, že „žadateľ o poskytnutie dotácie musí

v stanovenom termíne predložiť na MsÚ písomnú žiadosť. Podľa § 8 žiadosť o dotáciu musí obsahovať: (spolu 19 bodov + bod pod písm. b). Ďalej § 11 vyššie uvedeného VZN č. 9/2009 obsahuje kritériá pre posudzovanie žiadostí o poskytnutie dotácie, ktoré tiež musí niekto posudzovať – kontrolovať. Zároveň tiež ustanovenie § 12 VZN č. 9/2009 - použitie a zúčtovanie dotácií, obsahuje podmienky použitia a zúčtovania dotácií spolu s termínmi ich zúčtovania a náležitosťami požadovaných dokladov k ich zúčtovaniu v zmysle uzatvorených zmlúv a podmienkami tohto VZN, samozrejme aj s právnymi dôsledkami ich nezúčtovania, či neoprávneného použitia. A toto všetko musia príslušní zamestnanci mesta skontrolovať.

Ak teda na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou – teda poskytnutím verejných prostriedkov z rozpočtu mesta nemusia zodpovední zamestnanci mesta overovať náležitosti žiadostí a vyúčtovania, potom má kontrolovaný subjekt úplnú pravdu vo svojich tvrdeniach, že naše kontrolné zistenie je nesprávne a irelevantné.

Ak však z viacerých ustanovení VZN č. 9/2009 vyplývajú konkrétne povinnosti, ktoré musí príslušný referent skontrolovať od podania žiadosti – až po zúčtovanie dotácie a to na dokladoch súvisiacich s pripravovanou finančnou operáciou (bezhotovostným výdajom verejných prostriedkov - na schválenú dotáciu) – je takéto chápanie povinnosti vykonať predbežnú finančnú kontrolu zo strany kontrolujúcich zamestnancov, resp. že je to nad rámec zákona – nesprávne.

Na základe uvedených skutočností nemohlo byť stanovisko kontrolovaného subjektu ku kontrolnému zisteniu akceptované a teda nemení obsah kontrolného zistenia.

Kontrolovaný subjekt v prípade niektorých pripravovaných finančných operácií a to pri overovaní žiadostí o dotácie a zúčtovaní dotácií nevykonával predbežnú finančnú kontrolu, čím nepostupoval v súlade so zákonom č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

3) Kontrola dodržiavania zmluvných podmienok pri poskytovaní dotácií z rozpočtu mesta

Kontrolou dodržiavania zmluvných podmienok zo strany žiadateľov neboli kontrolou zistené nedostatky.

Na základe výsledkov oboch vyššie uvedených kontrol, ktorých výsledky boli uvedené v správach o výsledkoch kontrol sa v zmysle §13 ods.2 písm. h) zákona č.502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložila vedúcemu kontrolovaného subjektu povinnosť v určenom termíne:

- a/ prijať konkrétne opatrenie na odstránenie zistených nedostatkov a jeho príčin a predložiť ich hlavnému kontrolórovi
- b/ predložiť hlavnému kontrolórovi mesta správu o splnení opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin

- c/ určiť zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené kontrolou a uplatniť voči nim opatrenia podľa osobitných predpisov a uvedené oznámiť kontrolnému orgánu

III. Kontrola vybavovania sťažností a petícií doručených mestu Piešťany

Kontrolný orgán: mesto Piešťany – hlavný kontrolór mesta

Kontrolovaný subjekt: mesto Piešťany

Termín vykonania kontroly: VI. / 2014

Predmet kontroly: Kontrola vybavovania sťažností a petícií doručených mestu Piešťany

Kontrolované obdobie: január – máj 2014

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákonných lehôt pre vybavovanie sťažností a petícií, obsah, úplnosť a formálnu správnosť predpísanej dokumentácie v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov a plnenie prijatých opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených pri opodstatnených sťažnostiach z roku 2013.

Kontrolou bolo zistené:

Za kontrolované obdobie január – máj 2014 bolo prijatých celkom 16 podaní, z toho bolo

- 13 sťažností
- 1 petícia
- 2 iné podania (podľa § 4 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach)

Z celkového počtu 13 sťažností boli:

- 4 opodstatnené
- 7 neopodstatnených
- 1 odložená
- 1 v štádiu vybavovania

Opodstatnené sťažnosti smerovali na:

- Dopravnú situáciu na Mojzesovej ul. a obmedzovanie vlastníckych práv vlastníkov nehnuteľností.
Opatrenia: Zaslanie kolaudačného rozhodnutia na preskúmanie druhostupňového orgánu OÚ Piešťany.
- Sťažnosť na postup MsÚ Piešťany pri nezákonnom zrušení trvalého pobytu občana.
Opatrenia: Napomenutie zodpovedného zamestnanca a prijatie systémových opatrení k zabráneniu opakovaného pochybenia.
- Zlý stav cestnej komunikácie na Dopravnej ul. v Piešťanoch

- Opatrenia: Rekonštrukcia cestnej komunikácie bude zaradená do plánu investícií.
- Nečinnosť stavebného úradu Mesta Piešťany.
- Opatrenia: Napomenutie zodpovedného pracovníka na dodržiavanie zákonom stanovených termínov.

Petície:

- Mesto Piešťany vybavovalo v sledovanom období 1 petíciu. Petícia bola zameraná na zabezpečenie dopravy pre občanov mestskej časti Kocurice počas víkendov spojmi MHD.
- Výsledok: Petícia bola posúdená ako neopodstatnená a požiadavkám obsiahnutým v petícii nebolo vyhovené.

Uvedená odložená sťažnosť bola podaná elektronickou poštou a neobsahovala zákonom stanovené náležitosti podľa § 5 ods. 2 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. V zmysle §5 ods.7 a §16 ods.1 cit. zákona bol pisateľ vyzvaný na doplnenie požadovaných náležitostí. Pisateľ na výzvu nereagoval, údaje nedoplnil a preto bolo podanie podľa §6 ods.1 písm. h) cit. zákona odložené a ďalej sa nevybavovalo.

1.) Kontrola evidencie prijatých sťažností a petícií

Sťažnosti a petície adresované Mestskému úradu mesta Piešťany sú evidované v samostatných knihách centrálnej evidencie sťažností a centrálnej evidencie petícií v súlade s § 10 zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Okrem evidenčných kníh je zavedená aj elektronická evidencia, zvlášť sťažností a zvlášť petícií. Kontrolou kníh centrálnej evidencie neboli zistené nedostatky v evidencii sťažností a petícií.

2.) Kontrola vybavovania sťažností a petícií

Všetky sťažnosti a petície doručené na MsÚ Piešťany boli vybavené v zákonom stanovených lehotách. Pri vybavovaní jednotlivých sťažností a petícií boli vyhotovené zápisnice o ich prešetrení s posúdením ich opodstatnenosti. Na mestom vybavované sťažnosti a petície bolo odpovedané pisateľom v zákonom stanovenej lehote. V oblasti vybavovania sťažností a petícií a dodržiavania zákonných lehôt neboli zistené nedostatky.

3.) Kontrola plnenia prijatých opatrení na odstránenie zistených nedostatkov u opodstatnených sťažností z roku 2013

Bola vykonaná kontrola plnenia prijatých opatrení u štyroch opodstatnených sťažností vybavovaných v roku 2013. Uložené opatrenia u všetkých opodstatnených sťažností boli splnené a po ich splnení sa už námietky pisateľov sťažností neopakovali. V oblasti plnenia prijatých opatrení u opodstatnených sťažností neboli zistené nedostatky. Kontrola bola ukončená záznamom nakoľko nedostatky neboli zistené a preto nebolo potrebné prijímať žiadne opatrenia zo strany kontrolovaného subjektu.

V Piešťanoch, dňa 17. 09. 2014

Správu predkladá:


Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta