

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany dňa 28. 06. 2012

**Názov materiálu: SPRÁVA O VÝSLEDKoch UKONČENÝCH KONTROL  
HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA PIEŠŤANY KU DŇU  
6. ZASADNUTIA MsZ r. 2012**

**Obsah materiálu:**

- dôvodová správa
- správa o výsledkoch ukončených kontrol hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 6. zasadnutia MsZ r. 2012

**Návrh na uznesenie:** Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní:  
Správu o výsledkoch ukončených kontrol hlavného  
kontrolóra mesta ku dňu 6. zasadnutia MsZ r. 2012

- berie na vedomie

Spracovateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany

Predkladateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany

**Dôvodová správa:**

Činnosť hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra vyplýva z ustanovení §§ 18 až 18g zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Výkon funkcie hlavného kontrolóra mesta ďalej upravujú Pravidlá činnosti hlavného kontrolóra mesta Piešťany (ďalej len Pravidlá) a jeho kontrolného útvaru, ktoré boli schválené MsZ mesta Piešťany č.179/2004. V zmysle vyššie uvedeného

**p r e d k l a d á m**

Správu o výsledkoch ukončených kontrol hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 6. zasadnutia MsZ r. 2012.

## **Správa o výsledkoch ukončených kontrol hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 6. zasadnutia MsZ r. 2012**

### **1. Kontrola vybavovania sťažností a petícií doručených mestu ako aj organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta**

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolované subj: mesto Piešťany – mestský úrad, SMP, p. o., ZŠ Brezová  
a ZŠ Holubyho

Predmet kontroly: Kontrola vybavovania sťažností a petícií doručených mestu  
ako aj organizáciám v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta

Kontrolované obdobie: I. – V./2012

#### Kontrolou boli zistené nasledovné skutočnosti:

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie zákonných lehôt pre vybavovanie sťažností a petícií, obsah, úplnosť a formálnu správnosť predpísanej dokumentácie v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach a zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov.

#### Sťažnosti a petície adresované mestu Piešťany:

Z celkového počtu 17 sťažností evidovaných mestom bolo do termínu vykonania kontroly 14 sťažností vybavených a 3 sťažnosti v štádiu vybavovania. Zo 14 vybavených sťažností bolo 5 sťažností posúdených ako neopodstatnené, 1 ako opodstatnená, 4 postúpené na vybavenie príslušnému orgánu a 4 sťažnosti boli anonymné a ako také boli v zmysle § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 o sťažnostiach odložené bez vybavenia. O ich odložení bol vyhotovený záznam.

Opodstatnená sťažnosť smerovala na:

- umiestnenie kontajnerov na komunálny odpad

Opatrenia: výzva vlastníkom odpadových nádob, výzva Trnavskej vodárenskej spoločnosti a. s.

MsÚ Piešťany vybavoval v sledovanom období 2 petície. Jedna petícia bola odložená a v jej vybavovaní sa nepokračovalo, nakoľko osoby, ktoré petíciu podali nereagovali na výzvu mesta k doplneniu petície v zmysle zákona o petičnom práve. Táto odložená petícia bola podaná pre „zachovanie existujúceho druhu nezastavaných pozemkov v centre obytnej zóny Lodenica v Piešťanoch“. Vzhľadom k tomu že petícia neobsahovala predpísané náležitosti petície v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, bol zástupca osôb podávajúcich petíciu vyzvaný na doplnenie chýbajúcich údajov. Zároveň bol poučený, že v prípade nedoplnenia požadovaných údajov orgán verejnej správy v zmysle zákona petíciu odloží bez vybavenia. Napriek opakovaným výzvam osoby, ktoré petíciu podali, požadované údaje nedoplnili, preto bola petícia odložená.

Druhá petícia bola podaná pre „ponechanie detského ihriska na tzv. sídlisku „Pentagon“ na Teplickej ulici“. Osobám, ktoré petíciu podali bolo listom oznámené, že o zrušení detského ihriska sa neuvažuje.

Sťažnosti a petície adresované SMP, p. o.:

Za kontrolované obdobie bolo v organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Piešťany - Služby mesta Piešťany p. o. zaevidovaných celkom 5 sťažností.

Z 5 vybavených sťažností bola jedna sťažnosť posúdená ako opodstatnená a štyri ako neopodstatnené.

Opodstatnená sťažnosť smerovala na:

- nedôstojný priebeh pohrebu

Opatrenia: Pohovor so zodpovednými zamestnancami a ich pokarhanie, ospravedlnenie pozostalým, ponuka kompenzácie morálnej ujmy.

Sťažnosti a petície adresované ZŠ Holubyho:

Za kontrolované obdobie bola v organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Piešťany – ZŠ na Holubyho ul. v Piešťanoch zaevidovaná 1 sťažnosť. Sťažnosť bola posúdená ako opodstatnená.

Opodstatnená sťažnosť smerovala na:

- správanie a konanie učiteľa ZŠ

Opatrenia: Personálne riešenie

Sťažnosti a petície adresované ZŠ Brezová:

Za kontrolované obdobie bola v organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti mesta Piešťany – ZŠ na Brezovej ul. v Piešťanoch zaevidovaná 1 sťažnosť. Sťažnosť bola v čase kontroly v štádiu vybavovania.

Z kontrol vybavovania sťažností a petícií u všetkých tu uvádzaných subjektov boli vyhotovené záznamy. Zistený stav preto nevyžadoval prijatie nápravných opatrení.

**2. Kontrola zákonnosti, účelnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta**

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolovaný subj: mesto Piešťany – mestský úrad,

Predmet kontroly: Kontrola zákonnosti, účelnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta.

Kontrolované obdobie: rok 2011 – výberovým spôsobom

Kontrolou boli zistené nasledovné skutočnosti:

Kontrola bola zameraná na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri nakladaní s majetkom a majetkovými právami mesta súvisiacich s prevodom, prenájmom a zriadením vecného bremena u nehnuteľného majetku mesta. Na základe uvedeného boli

následnou finančnou kontrolou preverené vybrané prípady pri prevode nehnuteľného majetku mesta v zmysle uzn. MsZ . 33/2011 a následnej Kúpnej zmluvy č. 1641105.

Ďalej bol kontrolou preverený prenájmom pozemkov mesta v zmysle uzn. MsZ č. 64/2011 písm. a, a následné uzatvorenie Nájomnej zmluvy č. 1971105.

Kontrola preverila aj zriadenie vecného bremena na pozemkoch mesta v zmysle uzn. MsZ č. 56/2011 a následné uzatvorenie Zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1221105.

Kontrolou obsahu, úplnosti ako aj ostatných náležitostí v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov neboli zistené nedostatky.

Z uvedeného dôvodu bol z následnej finančnej kontroly vyhotovený záznam a preto ani nebolo potrebné prijímať opatrenia na odstránenie nedostatkov.

### **3. Následná finančná kontrola dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní a povinnosti pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok**

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolovaný subj: Mestská knižnica mesta Piešťany, príspevková organizácia

Predmet kontroly: Následná finančná kontrola dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní a povinnosti pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok

Kontrolované obdobie: rok 2011 a obdobie I. -III./2012

#### **Kontrolou boli zistené nasledovné skutočnosti:**

Následnou finančnou kontrolou (ďalej len kontrola) dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní a povinnosti pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok nebolo zistené neplnenie si povinností kontrolovaného subjektu vo veci zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok.

#### **1. Kontrolné zistenie:**

Kontrolou boli zistené nedostatky v aplikácii zákona o verejnom obstarávaní a to konkrétne pri obstarávaní zákazky - ošetrovanie a údržba interiérovej zelene, resp. práce na ochranu interiérovej zelene počas rekonštrukcie knižnice, vykonávané profesionálnou záhradníckou firmou, ktorá bola na výkon týchto služieb priamo vybraná kontrolovaným subjektom a za tieto služby kontrolovaný subjekt vyplatil sumy - 438,88 € a 248,40 €.

Kontrolný orgán konštatoval, že pri výbere tohto dodávateľa kontrolovaný subjekt ako verejný obstarávateľ nepostupoval transparentne a v zmysle princípu rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie iných potenciálnych uchádzačov. Uvedené princípy pritom musí verejný obstarávateľ povinne uplatňovať v zmysle § 9, ods. 4, zákona o verejnom obstarávaní.

Ak zároveň zákon o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi postupovať v zmysle § 102 – zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, avšak ak obstarávateľ podľa svojej internej normy obstarávanie určitej kategórie tovarov vylúči z transparentnej súťaže tým, že pri takýchto zákazkách nebude vykonávať ani prieskum trhu, kontrolný orgán zastáva názor, že takýto postup kontrolovaného subjektu – ako verejného

obstarávateľa nezodpovedá v § 9 určenému zákonnému princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov a princípu transparentnosti. Takýto postup kontrolovaného subjektu zároveň nemôže ani napĺňať jeho povinnosť súvisiacu s ustanovením § 102, ods. 1, zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolný orgán v tomto prípade rovnako konštatoval porušenie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami. Kontrolný orgán požiadal kontrolovaný subjekt o vyjadrenie:

1. Čím boli tieto záhradnícke služby natoľko špecifické, že ich nebolo možné vykonať vlastnými zamestnancami? A ak boli natoľko špecifické, či nemohli byť vykonané po dohode so štatutárom SMP p. o. záhradníkmi prevádzok SMP (skleníkové hospodárstvo alebo verejná zeleň)?

2. Prečo zabezpečovanie tejto služby tvorí výnimku v rámci ich smernice o verejnom obstarávaní - v rámci tzv. údržby výsadby a vnútornej dekorácie a podľa nej sa nemusí vykonávať ani prieskum trhu?

Vedúci kontrolovaného subjektu k uvedeným otázkam podal nasledovné vyjadrenie: ... *nakoľko zákon o verejnom obstarávaní žiaden formálny postup neupravuje pre takýto rozsah zákazok, bol vytvorený priestor upraviť prostredníctvom vnútorných predpisov obstarávateľa vlastné pravidlá a to takým spôsobom, aby bol dodržaný princíp hospodárnosti a efektívnosti a primeranosti pri vynakladaní finančných prostriedkov ..... z dôvodu ochrany interierovej zelene počas rekonštrukcie bol oslovený jej dodávateľ, ktorý zabezpečuje dodávku a služby v požadovanej kvalite a cene a to v súlade s ich vlastnou smernicou.*

Kontrolný orgán aj po tomto vyjadrení zastáva názor, že kontrolovaný subjekt mohol a mal služby na ošetrovanie a údržbu interierovej zelene, resp. práce na ochranu interierovej zelene počas rekonštrukcie knižnice zabezpečovať svojimi vlastnými zamestnancami. Ak aj pripustíme fakt, že tieto služby boli natoľko špecializované, že ich nebolo možné vykonať vlastnými zamestnancami, bol aj hospodárnejší efektívnejší a účelnejší spôsob zabezpečiť takéto činnosti prostredníctvom mestskej príspevkovej organizácie SMP p. o. Uvedené služby preto nemuseli byť realizované prostredníctvom externej záhradníckej firmy.

## **2. Kontrolné zistenie:**

Porušenie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účinnosti pri hospodárení s verejnými prostriedkami kontrolný orgán konštatoval aj v prípade ich použitia zo strany externého upratovacieho servisu (fa. č. K/2011/01 suma 599 €, fa. č. K/2012/02 suma 1 418 € a z fa. č. K/2012/04 suma 96 €). Podľa písomného vyjadrenia vedúceho kontrolovaného subjektu .... *tieto práce boli podľa možnosti a s prihliadnutím na príslušné právne predpisy realizované vlastnými zamestnancami, nakoľko však rozsah týchto prác prekročoval kapacitné možnosti MsK, časť týchto prác bola vykonaná externým dodávateľom.* Dôvodom využívania takýchto služieb bola podľa vyjadrení štatutára kontrolovaného subjektu skutočnosť, že v čase potreby takýchto prác kontrolovaný subjekt disponoval len jednou upratovačkou. Ako však bolo kontrolným orgánom zistené, ekonomicko prevádzkoví zamestnanci sa na takýchto čistiacich a upratovacích prácach nezúčastňovali. Zúčastňovali sa len prác súvisiacich s čistením a premiestňovaním knižničných fondov. Na všetky ostatné čistiace a upratovacie práce po rekonštrukcii knižnice tak bol okrem jedného zamestnanca – upratovačky kontrolovaného subjektu, využívaný len externý upratovací servis.

Kontrolný orgán napriek vyjadreniu vedúceho kontrolovaného subjektu zastáva názor, že kontrolovaný subjekt pri záverečných čistiacej a upratovacích prácach po rekonštrukcii knižnice nevyužíval dostatočne svojich vlastných interných zamestnancov knižnice, čím pri používaní časti verejných prostriedkov nedostatočným spôsobom zachovával hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

### **3. Kontrolné zistenie:**

Porušenie princípov verejného obstarávania kontrolný orgán konštatoval aj v prípade zákazky – dodávka tlačiarenských prác. Za kontrolované obdobie od IV./2011 - III./2012 bola kontrolovaným subjektom objednávaná a hradená tlač rôznych materiálov. Celkovo bolo vystavených 48 objednávok na tlač rôznych brožúr, letákov, mesačných programov, plagátov, omaľovánok a pod. v súhrnnej hodnote až 15 500 € bez DPH.

Kontrolovaný subjekt, ako verejný obstarávateľ je povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, čo ustanovuje § 9, ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Pre určenie toho, aký postup vo verejnom obstarávaní zvolíť, je určujúcim finančný limit pre zákazky na tovary, práce alebo služby. Aby verejný obstarávateľ vedel vopred určiť tento finančný limit, podľa ktorého bude voliť samotné postupy a metódy obstarávania, je nutné vychádzať z predpokladanej hodnoty zákazky. Ak sa predpokladaná hodnota zákazky vopred neurčí podľa legislatívne stanovených pravidiel výpočtu, nebude možné ani určiť príslušný finančný limit a na základe toho nebude možné voliť ďalší postup vo verejnom obstarávaní pre tú ktorú zákazku.

Zákon o verejnom obstarávaní síce nestanovuje povinnosť verejnému obstarávateľovi určovať predpokladanú hodnotu zákazky, stanovuje len pravidlá jej výpočtu. Verejný obstarávateľ však potrebuje pre zahájenie celého procesu súvisiaceho s verejným obstarávaním, už na začiatku, čo najpresnejšie vypočítať pre jednotlivé uvažované zákazky ich predpokladané hodnoty. Vychádzať by pritom mal z predchádzajúceho vývoja a teda predpokladaných a rozpočtom krytých potrieb.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako verejný obstarávateľ vopred neurčoval pre jednotlivé zákazky ich predpokladané hodnoty. Po požiadaní o vyjadrenie uviedol nasledovné .... *pri voľbe metódy verejného obstarávania na propagačné materiály vychádzal zo schváleného rozpočtu na rok 2011 do predpokladanej sumy 7000 eur, pričom v priebehu roka predpokladal projekty na získanie dotácií, pričom takéto dotácie neboli predmetom rozpočtu, ale sa zahrňali do upraveného rozpočtu až po podpísaní zmluvy a pripísaní na účet.*

Z uvedeného postupu vyplýva, že kontrolovaný subjekt neaplikoval ustanovenia §§ 4 a 5 zákona o verejnom obstarávaní a neurčoval predpokladané hodnoty zákaziek.

Kontrolovaný subjekt zároveň obstaranie tlače rôznych reklamných predmetov (plagáty, letáky, katalógy, brožúry skladačky, pozvánky bulletiny, obaly, prospekty a pod.) podľa vyjadrenia vedúceho kontrolovaného subjektu vykonával tak, že určité činnosti, ako napr. spracovanie návrhu umeleckého vyhotovenia, spracovanie textu, vyobrazenia, korektúry, prípadne grafický návrh vyhotovil vlastnými zamestnancami a až na finálne práce – ako tlač propagačných materiálov používal externých dodávateľov podľa ich vlastných možností.

Kontrolou tak bolo zistené, že transparentný výber dodávateľov tlačiarenských prác a to tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetov zákazky boli primerané ich kvalite a cene, nebol v kontrolovanom období uskutočňovaný. Tlač vyššie uvedených predmetov sa pritom každoročne opakuje v približne rovnakom objeme a hodnote prakticky stále

u tých istých dodávateľov. Z uvedeného vyplýva, že pri výbere takýchto dodávateľov kontrolovaný subjekt ako verejný obstarávateľ nepostupoval zákonne a v zmysle zákonných princípov (princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie aj iných potenciálnych uchádzačov). Uvedené princípy pritom musí verejný obstarávateľ povinne uplatňovať podľa zákona o verejnom obstarávaní.

Ak zároveň zákon o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi postupovať v zmysle § 102 – zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, avšak ak obstarávateľ podľa svojej internej normy obstarávanie určitej kategórie tovarov vylúči z transparentnej súťaže tým, že pri takýchto zákazkách nebude vykonávať ani prieskum trhu, kontrolný orgán zastáva názor, že takýto postup kontrolovaného subjektu – ako verejného obstarávateľa nezodpovedá ani § 9 zákona o verejnom obstarávaní určenému princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov a princípu transparentnosti.

Taký istý postup kontrolovaný subjekt uplatňoval aj pri grafických návrhoch pre tlač, kde tiež nebol uplatnený princíp transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie iných uchádzačov, pričom hodnota objednaných a uhradených grafických návrhov v kontrolovanom ročnom období predstavovala úhrnom sumu 3 429, 80 € bez DPH.

#### **4. Kontrolné zistenie:**

Nedostatky kontrolný orgán zistil aj pri verejnom obstarávaní zákazky - služba pripojenia do siete internet pevným mikrovlnným okruhom. Táto služba bola zabezpečená firmou poskytujúcou internetové pripojenie. V kontrolovanom období predstavovali bežné mesačné náklady na prevádzku siete internet pri parametroch pripojenia k internetu pevným mikrovlnným okruhom 5/3 Mbps sumu 348,62 € za MsK p. o. (sídlo MsK) + ďalších 158 € za internetové pripojenie priestorov v Piešťanskom informačnom centre (ďalej len PIC) – ako súčasť MsK p.o.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že za internetové mikrovlnné pripojenie by mal kontrolovaný subjekt ročne vynaložiť 6 079,44 € (506,62 x 12 mes.). Za kontrolované ročné obdobie bolo v skutočnosti fakturovaných a uhradených len 5 382,20 €, nakoľko dodávateľskou firmou došlo k odpusteniu platieb za mesiace november a december roku 2011, kedy knižnica v dôsledku rekonštrukcie nevyužívala služby internetového pripojenia. V porovnateľnom období (V. mesiac/2012), podľa zistení kontrolného orgánu ponúkali iní dodávatelia mikrovlnného pripojenia pri porovnateľných parametroch mikrovlnného pripojenia svoje služby za niekoľkonásobne nižšiu cenu.

Porovnateľný dodávatelia ponúkajú svoje služby internetového mikrovlnného pripojenia v programe Tnet škola 4 pri rýchlosti 5/2,5 Mbps za 15,90 € mesačne – čo je 190,80 € ročne a ďalšou firmou je ponúkaná služba XtraNet Turbo 7 pri rýchlosti pripojenia 12/1,5 Mbps za 39 € mesačne, čo je 468 € ročne a to v oboch prípadoch pri neobmedzenom objeme prenášaných dát.

Z uvedeného zistenia vyplýva, že za internetové mikrovlnné pripojenie by mal kontrolovaný subjekt ročne vynaložiť 6 079,44 € (506,62 x 12 mes.). Za kontrolované ročné obdobie bolo fakturovaných a uhradených len 5 382,20 €, nakoľko dodávateľskou firmou došlo k odpusteniu platieb za mesiace november a december roku 2011, kedy knižnica v dôsledku rekonštrukcie nevyužívala služby internetového pripojenia. Takéto internetové mikrovlnné pripojenie od porovnateľných dodávateľov služby stálo ročne



sumu dvakrát po 190,80 € od prvej porovnáwanej firmy resp. dvakrát po 468 € od druhého porovnávaného poskytovateľa mikrovlnného internetového pripojenia.

Kontrolný orgán je toho názoru, že kontrolovaný subjekt nemôže ani preukázať stav, že ním vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky (na internetové pripojenie pri definovaných parametroch) sú v kontrolovanom období primerané kvalite a cene a to v prípade, že tieto porovnáваме s vyššie uvedenými ponukami.

##### **5. Kontrolné zistenie:**

Kontrolou bolo navyše zistené, že kontrolovaný subjekt vo svojej internej smernici upravujúcej postup verejného obstarávateľa podľa § 5, ods. 5.4, písm. b) vylúčil z procesu verejného obstarávania aj zákazky na obstaranie určitých tovarov, prác alebo služieb, pričom v takýchto prípadoch mal byť podľa ich smernice dokladom pre verejné obstarávanie len doklad o zaplatení. Preto sa podľa vyjadrení pracovníčky kontrolovaného subjektu, zodpovednej za verejné obstarávanie výber dodávateľov napr. tlačiarenských a grafických prác, údržby vnútornej výsadby a pod. nevykonával. Na druhej strane však stojí vyjadrenie štatutára kontrolovaného subjektu, že: *postup uvedený v smernici nevylučuje žiaden prieskum ani postup podľa bodov 5.2 a 5.3, ale výber dodávateľa je uskutočňovaný tak, aby bola dosiahnutá požadovaná kvalita a cena v čase potreby a na mieste čo najvýhodnejšie z hľadiska hospodárnosti a použitia finančných prostriedkov. Neznamená to žiadne vylúčenie prieskumu alebo zisťovania najvýhodnejšej kvality a ceny, zodpovednosť je na zamestnancovi, ktorému bolo obstaranie zverené.*

Kontrolný orgán konštatuje, že vnútorná úprava vykonávania verejného obstarávania, vykonaná „Smernicou upravujúcou postup verejného obstarávateľa Mestská knižnica mesta Piešťany o verejnom obstarávaní a povinnosti pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok“, zo dňa 02. 05. 2011 nie je v niektorých ustanoveniach v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, ktorý nespĺnomocňuje verejného obstarávateľa k možnosti upraviť si výnimky, ktorými sa budú z verejného obstarávania vylučovať zákazky s nízkou hodnotou od určitej predpokladanej hodnoty alebo druhu zákazky. Toto splnomocnenie zo znenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva.

##### **Záver:**

**Kontrolný orgán zistil, že kontrolovaný subjekt**

- *nepostupoval pri obstaraní vyššie uvedených zákaziek v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní v z.n.p.,*
- *pri hospodárení s verejnými prostriedkami dostatočne nevyužíval na zabezpečenie niektorých prác a služieb vlastné zdroje alebo zdroje svojho zriaďovateľa preto v niektorých zistených prípadoch nekonal najhospodárnejším a najefektívnejším spôsobom.,*
- *pri tvorbe Smernice upravujúcej postup verejného obstarávateľa Mestská knižnica mesta Piešťany pri verejnom obstarávaní zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, koncesiu na stavebné práce a súťaž návrhov zo dňa 02. 05. 2011 nedôsledne aplikoval zákon o verejnom obstarávaní.*

Kontrolný orgán na základe výsledkov následnej finančnej kontroly, uvedených v správe o výsledku následnej finančnej kontroly, uložil vedúcemu kontrolovaného subjektu povinnosť prijať konkrétne opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov a ich príčin,

určiť zamestnancov zodpovedných za nedostatky zistené následnou finančnou kontrolou a uplatniť voči nim opatrenia podľa osobitných predpisov.

#### **4. Kontrola plnenia schváleného rozpočtu mesta Piešťany**

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Kontrolovaný subj: mesto Piešťany – Mestský úrad,

Predmet kontroly: Kontrola plnenia schváleného rozpočtu mesta Piešťany

Kontrolované obdobie: I. – IV./2012

##### **Kontrolou boli zistené nasledovné skutočnosti:**

Kontrolný orgán pri následnej finančnej kontrole plnenia rozpočtu mesta vychádzal zo schváleného rozpočtu mesta Piešťany a jeho úprav pre rok 2012. Rozpočet mesta Piešťany bol schválený uznesením MsZ č. 191 B/2011 a zmenou programového rozpočtu mesta schválenú uznesením MsZ č. 59 E/2012.

Na základe kontroly plnenia príjmovej stránky rozpočtu a to v bežných príjmoch možno konštatovať, že napĺňanie príjmov rozpočtu mesta zodpovedá alikvotnej časti napĺňania týchto príjmov v rámci celého roka a to na 37,42 %, pričom alikvotne plnenie za štyri mesiace zodpovedá 33,3 %. V uvedenom období boli daňové príjmy mesta plnené na 41,43 %, pričom hlavne príjmy z tzv. podielových daní boli napĺňané na 37,28 % - čo znamená, že v tomto období mesto dosahovalo vyšší príjem z výberu podielových daní aký by zodpovedal plneniu v rámci alikvotnej časti roka. Je potrebné si však uvedomiť, že vývoj podielových daní je viac menej v priebehu roka rovnomerný, samozrejme závislý od výberu daní z príjmov zo strany štátu. Výber miestnych daní je však najvyšší v prvej časti roka.

V kontrolovanom období sa nedarilo naplňať kapitálové príjmy rozpočtu, ktoré boli k 30. 4. plnené len na úrovni 0,16 %. Treba poznamenať, že v sledovanom období ešte nebol zúčtovaný kapitálový príjem z mimoriadneho predaja nehnuteľného majetku v sume 778 666 €.

Príjmy z finančných operácií boli v kontrolovanom období napĺňané na 11,32 %. Čerpanie výdavkov rozpočtu bolo úmerné kontrolovanému obdobiu, pričom bežné výdavky mesto v skutočnosti čerpalo v kontrolovanom období na 28,89 % (aliquotnej časti roka zodpovedá 33,3 % čerpanie).

Kapitálové výdavky boli v kontrolovanom období čerpané na 11,75 %, z ich rozpočtovaného objemu. Pri nedostatku vlastných kapitálových zdrojov preto museli byť uhrádzané v prevažnej miere z úverových zdrojov, čerpaných mestom. Výdavkové finančné operácie predstavovali čerpanie na úrovni 3,68 % so schváleného rozpočtu.


Na základe doterajšieho vývoja plnenia schváleného rozpočtu mesta na rok 2012 možno konštatovať, že vývoj plnenia príjmovej stránky rozpočtu, hlavne čo sa týka plnenia bežných príjmov a z nich zvlášť daňových príjmov je v kontrolovanom období pozitívny.

Menej sa v uvedenom období darilo naplňať kapitálové príjmy, pričom však v bezprostredne nasledujúcom období (už kontrolou nehodnotenom) bude dosiahnutý mimoriadny kapitálový príjem mesta, ktorý pozitívne ovplyvní celoročný vývoj kapitálových príjmov.

V kontrolovanom období boli bežné výdavky mesta čerpané úmerne k dosiahnutým bežným príjmom. Čerpanie kapitálových výdavkov v kontrolovanom období neprekračovalo úroveň stavu finančných možností mesta.

Kontrolou plnenia rozpočtu mesta neboli zistené nedostatky, preto bol z kontroly vyhotovený záznam.

V Piešťanoch, dňa 21. 06. 2012

  
Ing. Peter Konečný  
hlavný kontrolór mesta