

Na rokovanie Mestského zastupiteľstva mesta Piešťany dňa 27. 09. 2012

Názov materiálu: SPRÁVA O VÝSLEDKU UKONČENEJ KONTROLY
HLAVNÉHO KONTROLÓRA MESTA PIEŠŤANY KU DŇU
7. ZASADNUTIA MsZ r. 2012

Obsah materiálu:

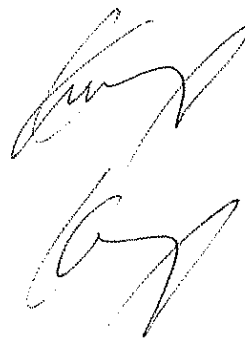
- Dôvodová správa
- Správa o výsledku ukončenej kontroly hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ

Návrh na uznesenie: Mestské zastupiteľstvo mesta Piešťany po prerokovaní:
Správu o výsledku ukončenej kontroly hlavného kontrolóra mesta ku dňu 7. zasadnutia MsZ r. 2012

- berie na vedomie

Spracovateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany

Predkladateľ: Ing. Peter Konečný – hlavný kontrolór mesta Piešťany



Dôvodová správa:

Činnosť hlavného kontrolóra a útvaru hlavného kontrolóra vyplýva z ustanovení §§ 18 až 18g zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov. Výkon funkcie hlavného kontrolóra mesta ďalej upravujú Pravidlá činnosti hlavného kontrolóra mesta Piešťany (ďalej len Pravidlá) a jeho kontrolného útvaru, ktoré boli schválené MsZ mesta Piešťany č.179/2004. V zmysle vyššie uvedeného

p r e d k l a d á m

Správu o výsledku ukončenej kontroly hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ r. 2012.

Správa o výsledku ukončenej kontroly hlavného kontrolóra mesta Piešťany ku dňu 7. zasadnutia MsZ r. 2012

1. Následná finančná kontrola v mestskej príspevkovej organizácii MsKS

Kontrolný orgán: mesto Piešťany - hlavný kontrolór mesta

Miesto vykonania

kontroly: Mestské kultúrne stredisko, príspevková organizácia

Kontrolovaný subj: Mestské kultúrne stredisko, príspevková organizácia

Predmet kontroly: Kontrola zákonnosti, účelnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení s rozpočtovými prostriedkami a majetkom mesta so zameraním

- na preverenie dodržiavania a uplatňovania všeobecne záväzných právnych predpisov pri obstarávaní vybraných zákaziek tovarov a služieb a povinnosti zverejňovania zmlúv, faktúr a objednávok
- na kontrolu vybraných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich oblasť odmeňovania zamestnancov vo verejnej správe

Kontrolované obdobie: rok 2011 a obdobie I. -III./2012

Výsledok následnej finančnej kontroly:

1a. - Kontrolou kontrolovaného subjektu bola zistená obsahovo nesprávne a nevýhodne uzatvorená zmluva o umeleckom výkone, zo dňa 2.1.2012, kedy podľa čl. 3 ods. 3.1. tejto zmluvy poskytol objednávateľ - MsKS recipročne priestory, personálne a technické vybavenie za umelecké vystúpenie. Následne mal podľa článku 3 ods. 3.2. zmluvy, zhotoviteľ z vybraného vstupného uhradiť honoráre účinkujúcich. Honorár za umelecký výkon nebol zadefinovaný pevnou sumou alebo podielom z vybraného vstupného, čo znamená a predložené príjmové a výdavkové doklady to potvrdzujú, že zhotoviteľ obdržal ako honorár celé vybrané vstupné za predstavenie a kontrolovaný subjekt - ako objednávateľ, znášal naopak len všetky s tým súvisiace náklady. Recipročne sa teda kontrolovaný subjekt ako objednávateľ nepodieľal aj na príjme zo vstupného, pretože podľa obsahovo nesprávne a nevýhodne uzatvorenej zmluvy o umeleckom výkone pre kontrolovaný subjekt, v skutočnosti obdržal ako honorár celé dosiahnuté vstupné len zhotoviteľ umeleckého výkonu.

Dojednaným spôsobom vyrovnania záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o umeleckom výkone pre cudzí subjekt, postupoval kontrolovaný subjekt v rozpore s rozpočtovými pravidlami, ustanovenými v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. a ktoré pripúšťajú len započítanie príjmov a výdavkov v rozpočtovej organizácii a nie v príspevkovej organizácii; *príspevková organizácia hospodári podľa rozpočtu výnosov a nákladov*

a podľa § 24 ods. 2 a § 26 ods. 1 cit. zákona je povinná dosahovať výnosy určené rozpočtom a poskytovať svoje výkony za odplatu (a teda nie za kompenzáciu). Kontrolovaný subjekt uvedeným spôsobom konal aj v rozpore so zákonom o účtovníctve, ktorý v § 7 ods. 5 ustanovuje tzv. zákaz kompenzácie, resp. započítania pri vzniku majetku, záväzkov, nákladov, výnosov, výdavkov a príjmov: Účtovná jednotka je povinná účtovať majetok a záväzky, náklady a výnosy, výdavky a príjmy v účtovných knihách a zobrazovať ich v účtovnej závierke samostatne, bez ich vzájomného započítania; v účtovníctve (v účtovných knihách a účtovnej závierke) musí byť vyjadrený majetok a záväzky bez vzájomného započítania.

- V inom podobnom prípade, kedy sa v kine Fontána realizoval program za čo sa tiež vyberalo vstupné, bolo toto podujatie realizované formou prenájmu kinosály s ozvučením. Za tento prenájom s ozvučením bolo v zmysle PPD č. 309/11 kontrolovanému subjektu uhradených 582,34,- €. Kontrolou bolo následne zistené, že v prípade tohto prenájmu kontrolovaný subjekt zabezpečoval aj bezodplatne predaj vstupeniek v pokladni kina Fontána a tiež bezodplatný výlep plagátov, za čo obdržal 10 ks voľných vstupeniek. Dojednaným spôsobom vyrovnania záväzkov súvisiacim s poskytnutím bezodplatného výlepu plagátov na svojich platených plochách a bezodplatným predajom vstupeniek v hodnote v pokladni kina pre cudzí subjekt, postupoval kontrolovaný subjekt v rozpore s rozpočtovými pravidlami, ustanovenými v zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p. a ktorý pripúšťa len započítanie príjmov a výdavkov v rozpočtovej organizácii a nie v príspevkovej organizácii; *príspevková organizácia hospodári podľa rozpočtu výnosov a nákladov a podľa § 24 ods. 2 a § 26 ods. 1 cit. zákona je povinná dosahovať výnosy určené rozpočtom a poskytovať svoje výkony za odplatu (a teda nie za kompenzáciu). Kontrolovaný subjekt uvedeným spôsobom konal aj v rozpore so zákonom o účtovníctve, ktorý v § 7 ods. 5 ustanovuje tzv. zákaz kompenzácie, resp. započítania pri vzniku majetku, záväzkov, nákladov, výnosov, výdavkov a príjmov: Účtovná jednotka je povinná účtovať majetok a záväzky, náklady a výnosy, výdavky a príjmy v účtovných knihách a zobrazovať ich v účtovnej závierke samostatne, bez ich vzájomného započítania; v účtovníctve (v účtovných knihách a účtovnej závierke) musí byť vyjadrený majetok a záväzky bez vzájomného započítania.*

1a. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ustanoveniami § 24 ods. 2 a § 26 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z. n. p., ako aj § 7 ods. 5 zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v z.n.p.

1b. Z porovnania oboch foriem usporiadaných komerčných programov a tiež aj z ich celkového financovania a zúčtovania vyplýva, že kontrolovaný subjekt v týchto prípadoch nepostupoval podľa rovnakých princípov a pravidiel.

Kontrolný orgán zároveň zastáva názor, že kontrolovaný subjekt mal v prípade uzatvorenej Zmluvy o umeleckom výkone so zhotoviteľom za účelom realizácie umeleckého vystúpenia postupovať ako správca majetku, ktorého povinnosťou je

nakladať a hospodáriť so zvereným majetkom zákonným spôsobom, hospodárne, efektívne, účelne a účinne a ako správca je v zmysle bodu IV. ods. 4, Zásad o hospodárení s majetkom mesta Piešťany, oprávnený a povinný majetok mesta držať, užívať na plnenie úloh a v rámci predmetu činnosti alebo v súvislosti s ním, brať z neho úžitky a nakladať s ním v súlade so zákonom o majetku obcí a týmito Zásadami.

1b. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 6 ods. 3 zákona o majetku obcí, ako aj ust. bodu IV. ods. 4, Zásad o hospodárení s majetkom mesta Piešťany.

2. Pri kontrole faktúr a súvisiacej dokumentácie k verejnému obstarávaniu bolo ďalej zistené, že zákazka na „servis, opravu a znovunastavenie jestvujúcej zvukovej techniky v kine Fontána“ v hodnote 5 758,- €, - vyúčtovaná faktúrou č. 1-000712 z 30. 11. 2011, bola zadaná bez verejného obstarávania, tzn., že pri výbere tohto dodávateľa nebol uplatnený princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že výber dodávateľa informačného systému KORWIN nebol podľa predloženej dokumentácie vykonaný transparentne, nakoľko v predloženej dokumentácii o obstarávaní dodávateľa uvedenej zákazky s nízkou hodnotou bol uvedený len vybraný uchádzač s ktorým bola zmluva o poskytnutí služby uzatvorená. Kontrolovaný subjekt nevedel kontrolnému orgánu preukázať, že pri výbere tohto dodávateľa bol uplatnený princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že výber dodávateľa na servis výpočtovej techniky v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo nebol podľa predloženej dokumentácie vykonaný transparentne, nakoľko z predloženej dokumentácie o obstarávaní dodávateľa uvedenej zákazky s nízkou hodnotou nevyplýva, že bol vybratý uchádzač s požadovanými parametrami. V zápise o vykonaní prieskumu trhu sa u vybraného uchádzača uvádzali kritériá ako dostupnosť, cena a kvalita vykonávaných služieb. Z predloženej dokumentácie však vyplýva, že u vybraného uchádzača nebola uvedená ani cena napr. za 1 hodinu servisných prác a ani iné uvádzané kritériá. Kontrolovaný subjekt nevedel kontrolnému orgánu preukázať, že pri výbere tohto dodávateľa bol uplatnený princíp transparentnosti, hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní.

Z posledných dvoch predložených dokumentácií k verejnému obstarávaniu týchto dodávateľov tak nevyplýva, že pri zadávaní zákazky verejný obstarávateľ postupoval tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané kvalite a cene tak, ako je to ustanovené v § 102, ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj ust. čl. I. ods. 1.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami, podľa ktorého MsKS postupuje pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou tak, aby bola dodržaná maximálna efektívnosť, hospodárnosť a s cieľom vynakladať výdavky na obstaranie predmetu zákazky primerane jej kvalite a cene.

Znamená to, že uvedeným spôsobom kontrolovaný subjekt vždy nepostupoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní tak, ako to ustanovuje § 9 ods. 1 a 4 a § 102 ods. 1, zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v z.n.p. (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní) a konal tiež v rozpore s čl. I, ods. 1.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami.

2. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 a 4 a § 102 ods. 1, zákona o verejnom obstarávaní v z.n.p., ako aj ust. čl. I. ods. 1.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami.

3. Kontrolou príslušnej dokumentácie k verejnému obstarávaniu bolo zistené, že súčasťou dokumentácie boli aj „zázpisy o vykonaní prieskumu trhu“ v zmysle vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami.

Uvedená Smernica v čl. V. ods. 5.4.2. stanovuje okrem iného, čo je obsahom tohto zápisu. Z vykonaného prieskumu trhu sa vypracuje zápis (príloha č. 2), ktorý obsahuje najmä

- predmet zákazky (tovar, služba alebo zhotovenie prác), na ktorý sa robí prieskum trhu,
- spôsob vykonania prieskumu trhu,
- identifikácia uchádzačov,
- prehľad ponúkaných cien predmetu zákazky,
- meno a podpis zamestnanca, ktorý prieskum trhu vykonal,

Kontrolný orgán zistil, že „zázpisy o vykonaní prieskumu trhu“ neobsahujú údaj o spôsobe vykonania prieskumu trhu a neobsahujú prehľad ponúkaných cien od jednotlivých dodávateľov tovarov, služieb a prác tak, ako to vyplýva z vlastnej internej smernice organizácie.

3. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt pri vyhotovovaní tzv. Zápisov o obstaraní zákaziek nekonal v súlade s ust. čl. V. ods. 5.4.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa.

4. Verejným obstarávaním zákazky s nízkou hodnotou na dodávateľa úprav internetových prezentácií a zabezpečenia servisu, bol vybratý uchádzač s ktorým bola dňa 26.1.2011 uzatvorená rámcová zmluva č. 001/2011 na obdobie jedného roka. V evidovaných dokladoch tohto obstarávania však nie je uvedená cenová ponuka vybraného záujemcu s ktorým bola uzatvorená táto rámcová zmluva. Nemohla tak byť naplnená podmienka vyplývajúca z ust. § 102 ods. 1, zákona o verejnom obstarávaní, v z.n.p., t.j. aby verejný obstarávateľ postupoval pri zadávaní zákazky s nízkou hodnotou tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene. Dôvodom

výberu uvedeného uchádzača bola tak len jeho dostupnosť, čo podľa názoru kontrolného orgánu nie je v súlade ani s ust. § 9 ods. 1 a 4 ako aj ust. čl. I. ods. 1.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami, podľa ktorého MsKS postupuje pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou tak, aby bola dodržaná maximálna efektívnosť, hospodárnosť a s cieľom vynakladať výdavky na obstaranie predmetu zákazky primerane jej kvalite a cene. Pri zadávaní zákaziek s nízkou hodnotou bude MsKS dodržiavať aj princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov a princíp transparentnosti. Nakoľko platnosť uvedenej rámcovej zmluvy vypršala dňom 25.1.2012 a nová zmluva, alebo objednávka nebola s poskytovateľom služby uzatvorená, kontrolný orgán je toho názoru, že kontrolovaný subjekt nepostupoval pri jej zabezpečovaní v súlade s ustanovením § 6 ods. 6, zákona č. 138/1990 Zb. o majetku obcí v z.n.p.: – *všetky právne úkony spojené s nakladaním s majetkom obce musia mať písomnú formu, inak sú neplatné*. Kontrolovaný subjekt dodatočne odstránil tento nedostatok, uzatvorením zmluvy s dodávateľom v priebehu kontroly.

4. kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 a 4 a § 102 ods. 1, zákona o verejnom obstarávaní v z.n.p., ako aj ust. čl. I. ods. 1.2. vlastnej internej Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami.

5. Kontrolovaný subjekt uzatvoril dňa 28. 2. 2003 komisionársku zmluvu na dobu neurčitú s dodávateľom stravných lístkov. K výberu tohto dodávateľa nebola predložená žiadna dokumentácia, ktorá by preukazovala, že výber tohto dodávateľa bol vykonávaný postupmi vo verejnom obstarávaní. Ďalej bolo zistené, že dňa 22.6.2011 kontrolovaný subjekt uzatvoril s uvedenou spoločnosťou dodatok č. 1, ku komisionárskej zmluve, ktorou sa menila hodnota odplaty počítaná z nominálnej hodnoty stravných kupónov. Kontrolovaný subjekt podľa predloženej dokumentácie ani v kontrolovanom období I./2011 – III./2012 neobstarával dodávateľa stravných kupónov v zmysle zákona o verejnom obstarávaní.

Podľa názoru kontrolného orgánu však zákazka na dodanie stravných kupónov napĺňa definíciu zákazky na poskytnutie služby tak, ako je to ustanovené v § 3 ods. 4, zákona o verejnom obstarávaní: *Zákazka na poskytnutie služby na účely tohto zákona je zákazka, ktorej predmetom je poskytnutie služby uvedenej v prílohe č. 2 alebo č. 3, okrem zákazky uvedenej v odsekoch 2 a 3.....* Takouto zákazkou sú aj neprioritné služby v rámci prílohy č. 3 k zákonu o verejnom obstarávaní.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v období od 1. 4. 2011 do 31.3.2012 kontrolovaný subjekt u uvádzaného dodávateľa nakúpil stravné kupóny v počte 3500 ks, čo predstavovalo sumu 11 550 € bez DPH.

Nakoľko výber dodávateľa stravných kupónov sa ani v minulosti a ani v kontrolovanom období nerealizoval v zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ale jeho priamym zadáním, kontrolný orgán má za to, že kontrolovaný subjekt, pri zadávaní tejto zákazky,

resp. v ďalšom pokračovaní zmluvy s doterajším dodávateľom stravných kupónov (uzatvorením dodatku č. 1) bez aplikácie zákonných postupov vo verejnom obstarávaní, konal v rozpore s § 9, ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní.

5. kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ust. § 9 ods. 1 a 4 zákona o verejnom obstarávaní v z.n.p.,

6. Kontrolou postupu kontrolovaného subjektu – ako verejného obstarávateľa pri výbere dodávateľa tlačiarenských prác bolo zistené, že v roku 2011 bola len od jedného kontrolovaného subjektu objednávaná tlač rôznych materiálov v súhrnnej hodnote 8 384,81 € bez DPH a to postupným priamym zadávaním zákaziek tlače. Takýto postup kontrolovaný subjekt odôvodňoval ustanovením čl. IV. svojej internej smernice, bod 4.1. Kontrolovaný subjekt, ako verejný obstarávateľ je však povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, čo ustanovuje § 9, ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Pre určenie toho, aký postup vo verejnom obstarávaní zvolíť, je určujúcim finančný limit pre zákazky na tovary, práce alebo služby. Aby verejný obstarávateľ vedel vopred určiť tento finančný limit, podľa ktorého bude voliť samotné postupy a metódy obstarávania, je nutné vychádzať z predpokladanej hodnoty zákazky. Ak sa predpokladaná hodnota zákazky vopred neurčí podľa legislatívne stanovených pravidiel výpočtu, nieje možné ani určiť príslušný finančný limit a na základe toho nie je možné voliť ďalší postup vo verejnom obstarávaní pre tú ktorú zákazku.

Zákon o verejnom obstarávaní nestanovuje povinnosť verejnému obstarávateľovi určovať predpokladanú hodnotu zákazky, stanovuje ale pravidlá jej výpočtu. Verejný obstarávateľ tak potrebuje pre zahájenie celého procesu súvisiaceho s verejným obstarávaním, už na začiatku, čo najpresnejšie vypočítať pre jednotlivé uvažované zákazky ich predpokladané hodnoty. Vychádzať by pritom mal z predchádzajúceho vývoja, ako aj zo svojich uvažovaných a rozpočtom krytých potrieb.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaný subjekt ako verejný obstarávateľ vopred neurčoval pre jednotlivé zákazky ich predpokladané hodnoty a to napriek skutočnosti, že sa tlač vyššie uvedených predmetov každoročne opakuje v približne rovnakom objeme a hodnote prakticky stále u tých istých dodávateľov.

Z uvedeného postupu kontrolovaného subjektu vyplýva, že kontrolovaný subjekt neaplikoval ustanovenia §§ 4 a 5, zákona o verejnom obstarávaní a neurčoval predpokladané hodnoty zákaziek.

Kontrolovaný subjekt tlač rôznych reklamných predmetov (plagáty, letáky, pozvánky a pod.) podľa vyjadrenia zodpovedného pracovníka neobstarával, pretože to mal uvedené vo výnimke z obstarávania v rámci svojej internej smernice podľa čl. IV, ods. 4.1.2., pričom v takýchto prípadoch mal byť podľa ich smernice dokladom pre verejné obstarávanie len doklad z registračnej pokladne. Preto sa podľa vyjadrení zamestnanca kontrolovaného subjektu, zodpovedného za verejné obstarávanie výber dodávateľov týchto tlačiarenských prác nevykonával.

Kontrolný orgán takýto postup považuje za porušenie princípov verejného obstarávania, pretože zadávanie zákazky stále u tých istých dodávateľov je postup netransparentný, porušujúci princípy rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie aj iných potenciálnych

uchádzačov. Uvedené princípy pritom musí verejný obstarávateľ povinne uplatňovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. Zároveň kontrolovaný subjekt nekonal ani v súlade s v čl. V. ods. 5.2. vlastnej internej smernice, *: Ak predpokladaná hodnota zákazky na dodanie tovaru a poskytnutie služby je vyššia ako 7 500 € bez DPH a nižšia ako 10 000 € bez DPH v prípade aj jednotlivého nákupu, je potrebné vykonať prieskum trhu podľa bodu 5.5.*

Ak zároveň zákon o verejnom obstarávaní ukladá verejnému obstarávateľovi postupovať v zmysle § 102 – zadávanie zákaziek s nízkymi hodnotami tak, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene, avšak ak obstarávateľ podľa svojej internej normy obstarávanie určitej kategórie tovarov vylúči z transparentnej súťaže tým, že pri takýchto zákazkách nebude vykonávať ani prieskum trhu, kontrolný orgán zastáva názor, že takýto postup kontrolovaného subjektu – ako verejného obstarávateľa nezodpovedá ani § 9 zákona o verejnom obstarávaní určenému princípu rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie uchádzačov a princípu transparentnosti.

6. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt – ako verejný obstarávateľ neuplatňoval pri obstarávaní zákaziek na tlač rôznych reklamných a propagačných predmetov zákonom určené princípy v zmysle § 9, ods. 4 zákona o verejnom obstarávaní, čím porušil § 9, ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní a následne aj ustanovenie čl. V. ods. 5.2. vlastnej internej smernice

7. Kontrolný orgán na záver kontroly postupov verejného obstarávania u kontrolovaného subjektu konštatuje, že vnútorná úprava vykonávania verejného obstarávania, vykonaná Smernicou upravujúcou postup verejného obstarávateľa Mestské kultúrne stredisko mesta Piešťany o verejnom obstarávaní a povinnosti pri zverejňovaní zmlúv, faktúr a objednávok, zo dňa 01. 04. 2011 v znení Dodatku č. 1 k Smernici zo dňa 30.4. 2011, nie je v niektorých svojich ustanoveniach, napr. v čl. IV. v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní, nakoľko tento zákon nesplnomocňuje verejného obstarávateľa k možnosti upraviť si vo svojej internej smernici o verejnom obstarávaní vlastné výnimky, ktorými sa budú z verejného obstarávania vylučovať zákazky s nízkou hodnotou od určitej predpokladanej hodnoty alebo druhu zákazky. Toto splnomocnenie zo znenia zákona o verejnom obstarávaní nevyplýva.

7. Kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt pri tvorbe Smernice Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany, ako verejného obstarávateľa, upravujúceho postup pri zadávaní zákaziek s nízkymi hodnotami zo dňa 01. 04. 2011, v znení Dodatku č. 1 k Smernici zo dňa 30. 4. 2011, nedôsledne aplikoval zákon o verejnom obstarávaní, čím sú podľa názoru kontrolného orgánu ustanovenia Smernice Mestského kultúrneho strediska ... v čl. IV., v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní.

8. Kontrolou bolo tiež zistené, že kontrolovaný subjekt v kontrolovanom období nesprávne aplikoval ustanovenie § 17, zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., čoho dôsledkom bolo nepreplácanie príplatkov za prácu v sobotu alebo nedeľu zamestnancom kontrolovaného subjektu. Za rok 2011 nedoplatky za prácu v sobotu a nedeľu ešte kontrolovaný subjekt v čase kontroly nemal vyčíslené, za rok 2012 tento nedoplatok pre 13 zamestnancov činil 953,39 €. Do ukončenia termínu kontroly boli pohľadávky voči zamestnancom za nevyplatené príplatky za prácu v sobotu a nedeľu za rok zamestnancom 2012 vyrovnané formou doplatkov k platu. Na základe týchto zistení kontrolný orgán upozornil kontrolovaný subjekt na potrebu vysporiadania možných nárokov vlastných zamestnancov z titulu nesprávnej aplikácie zákona č. 553/2003 za predchádzajúce obdobie v zmysle príslušnej pracovnoprávnej legislatívy.

8. kontrolné zistenie:

Kontrolovaný subjekt uvedeným postupom konal v rozpore s ustanovením § 17, zákona č. 553/2003 Z.z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p.,

V zápisnici z prerokovania správy bolo kontrolovanému subjektu uložené, aby v určenej lehote prijal konkrétne opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou a predložil ich hlavnému kontrolórovi. Zároveň bolo kontrolovanému subjektu uložené, aby hlavnému kontrolórovi mesta predložil správu o splnení opatrení na odstránenie nedostatkov a ich príčin.

Kontrolovaný subjekt následne prijal a doručil kontrolnému orgánu nasledujúce opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených následnou finančnou kontrolou:

Prijaté opatrenia Mestského kultúrneho strediska mesta Piešťany na odstránenie nedostatkov zistených NFK HK mesta Piešťany

1a) Riaditeľka MsKS do 30.9.2012 prerokuje so zamestnancami zodpovednými za účtovanie majetku a záväzkov, ako aj nákladov a výnosov výsledky kontroly. V budúcnosti zabezpečí plnenie povinností tieto operácie samostatne účtovať bez ich vzájomného započítania.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

1b) Riaditeľka MsKS uvedené zistenie do 30.9.2012 prerokuje so zodpovednými zamestnancami MsKS a v budúcnosti zabezpečí dôsledné uplatňovanie § 6 ods. 3 zákona č. 138/1991 o majetku obcí.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

2) Riaditeľka MsKS do 30.9.2012 prerokuje zistené nedostatky so zamestnancami zodpovednými za verejné obstarávanie a v budúcom období zabezpečí dôsledné uplatňovanie príslušných ustanovení zákona o VO a vlastnej internej smernice.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

3) Opatrenie ako v bode 2.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

4) Opatrenie ako v bode 2.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

5) Opatrenie ako v bode 2.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

6) Opatrenie ako v bode 2.

T: v texte

Z: riaditeľka MsKS a zamestnanci MsKS

7) Riaditeľka MsKS zaktualizuje internú smernicu MsKS v súlade so zákonom o VO

T: 15.10.2012

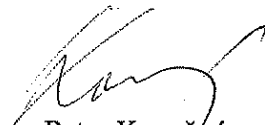
Z: riaditeľka MsKS

8) Riaditeľka MsKS zabezpečí vyrovnanie pohľadávok zamestnancov v súlade s § 17 zákona č. 553/2003 Z.z.

T: 31.12.2012

Z: riaditeľka MsKS

V Piešťanoch, dňa 18. 09. 2012



Ing. Peter Konečný
hlavný kontrolór mesta