

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Verejné osvetlenie na ulici Helsinská, Jazerná, Lužná a Sihotská v Piešťanoch - realizácia

Obstarávateľ: Mesto Piešťany

Poradové číslo: 2

Dátum podania: 22.03.2021 14:31:46

Zverejnené: 24.03.2021 20:51:47

Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či v prípade, že uchádzač predloží svetelno-technický výpočet v zmysle bodu 4.6.9.2., bod 1 a 2 záverečnej časti za účelom preukázania ekvivalentnosti svietidla bude verejný obstarávateľ trvať na minimálnom svetelnom toku svietidla 4700lm aj v prípade, že uchádzač s navrhovaným svietidlom splní normatívne požiadavky pre daný typ a triedu komunikácie s nižším svetelným tokom. Máme za to, že požiadavka na minimálny svetelný tok je irelevantná, nakoľko nižší svetelný tok v kombinácii so správnym smerovaním svetla dokáže zabezpečiť lepšie parametre osvetlenia komunikácie ako vyšší svetelný tok smerovaný na plochy kde je nežiadúci alebo zbytočný.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku záujemcu:

Verejný obstarávateľ trvá na splnení súboru požiadaviek spoločne a to okrem iného minimálny svetelný tok 4700 lm a maximálne 35W tak, ako je uvedené v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ nemá záujem mať komunikácie osvetlené s čo najnižším svetelným tokom ešte v súlade s STN, ale svietidlami s udržiavaným svetelným tokom 4700 lm v súlade s STN, nakoľko ide o kúpeľné mesto a verejné osvetlenie je využívané s vyššou mierou spoločenského významu.

Poradové číslo: 1

Dátum podania: 19.03.2021 12:56:58

Zverejnené: 24.03.2021 20:47:38

Dobrý deň,

touto cestou Vám zaseialma otázky predmetnému verejnému obstarávaniu.

Opis údajov č.1:

V technickej správe pre ul. Helsinská je uvedené „Bude potrebné preskúšať funkčnosť jestv. VO káblu, ak by bol nefunkčný tak bude potrebné od jestv. stĺpu JSV2.1 natiahnúť nový kábel AYKY-J 4x16 pre VO na Helsinskej ulici, ktorý bude uložený v chodníku na pôvodnom mieste ako bol jestv. VO kábel podľa dispozície /vid' výkres č.01/.“ V prípade, že bude kábel vyhovujúci sú vo výkrese vyznačené jestvujúce predpokladané body napojenia svetelných bodov, ktoré sa nachádzajú mimo novo navrhovaných svetelných bodov. V opačnom prípade pri nevyhovujúcom kábli v zemi sa bude do výkopu osádzať nový kábel.

Otázka č.1:

a) Žiadame o vysvetlenie, ako sa bude postupovať v prípade ak bude jestvujúci kábel v poriadku, nakoľko vo výkaze výmer sa nenachádzajú položky ktoré počítajú aj s touto možnosťou (napr. káblové spojky a iné).

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 1:

Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzači vo svojich ponukách ocenili nový kábel AYKY-J 4x16 pre VO na Helsinskej ulici (dodávka a montáž) bez ohľadu na to, či jestvujúci kábel bude vyhovujúci alebo nie t. z., že verejný obstarávateľ požaduje natiiahnutie nového kábla nie dopojenie svetelných bodov na jestvujúci kábel – s pokládkou nového kábla je uvažované v položkách výkazu výmer.

Opis údajov č.2:

Vo výkazoch výmer pre ulice Sihotská, Lužná a Jazerná sa nachádzajú položky „Hĺbenie káblovej ryhy 40 cm širokej a 70-100 cm hlbkej, v zemine triedy 3“ a „Ručný zásyp nezap. káblovej ryhy bez zhutn. zeminy, 40 cm širokej, 70-100 cm hlbkej v zemine tr. 3“. Na ulici Helsinská je pri tom uvažovaný výkop hĺbky iba 45cm. Zároveň vo výkazoch výmer ul. Lužná a Jazerná sa nachádza položka „Pretláčka popod cestu“, avšak chýbajú položky na výkop a zásyp štartovacích a koncových jám potrebných pri pretláčaní

Otázka č.2:

a) Žiadame o vysvetlenie, s akou konkrétnou hĺbkou výkopov káblových rýh má uchádzač uvažovať vo svojej ponuke, keďže z týchto položiek to nie je jasné.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2 písm. a):

Uchádzač môže uvažovať s hĺbkou káblovej ryhy podľa výkresu situácia VO, kde je znázornený REZ č. 1 – uloženie káblov vo výkope v chodníku – hĺbka výkopu 800 mm a hĺbka uloženia kábla 700 mm. a REZ č. 2 - pri prechode kábla pod cestou bude min. hĺbka uloženia kábla 1000 mm - hĺbka výkopu pod cestou bude 1100 mm a v prípade pretláčky cca 1300 mm.

b) Žiadame o vysvetlenie, s akými veľmi štartovacími a koncovými jamami (v m3) má uchádzač uvažovať?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2 písm. b):

Uchádzač si do položky „pretláčka popod cestu“ zahrnie celkovú cenu práce za pretláčanie káblovej chráničky popod cestou a s tým aj spojené ďalšie práce, ako výkop a zásyp štartovacích a koncových jám. Väčšina firiem, ktoré realizuje tieto zemné práce stanoví veľkosť štartovacej a koncovkej jamy podľa veľkosti stroja, ktorým pretláčajú.

Vysvetľovanie

Názov zákazky: Verejné osvetlenie na ulici Helsinská, Jazerná, Lužná a Sihotská v Piešťanoch - realizácia

Obstarávateľ: Mesto Piešťany

c) Žiadame o vysvetlenie, s akým priemerom pretláčania má uchádzač uvažovať?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2 písm. c):

Uchádzač môže uvažovať s min. priemerom pretláčania 90 mm.

d) Pri obhliadke miesta pretláčania na ul. Lužná bolo zistené, že na mieste ktoré určil projektant na pretláčanie, nie je možné toto pretláčanie zrealizovať vzhľadom na dispozíciu viditeľných sietí a zároveň tam nie je prístup na umiestnenie pretláčacích strojov. Žiadame o vysvetlenie, ako sa bude postupovať prípade, ak pretláčania na ul. Lužná a Jazerná nebude možné zrealizovať?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2 písm. d):

Pred začiatkom akýchkoľvek zemných prác bude potrebné vytýčiť všetky inžinierske siete a následne podľa toho určiť vhodné umiestnenie pretláčky cca +-3m od bodu vo výkrese. Ak by aj tak nebolo možné toto pretláčanie zrealizovať, bude potrebné realizovať zemné práce rozkopávkou cesty a spätnou úpravou cesty do pôvodného stavu.

Opis údajov č.3:

Vo výkazoch výmer jednotlivých ulíc sa nachádzajú položky s názvom „*Riadiaci systém pre MaR (MaR-RS)*“ a „*Periféria pre MaR (MaR-periféria)*“.

Otázka č.3:

a) Žiadame o vysvetlenie, čo znamenajú, resp. aký význam majú tieto položky? b) Žiadame o vysvetlenie, či je potrebné tieto položky naceniť ak riadiaci systém je ocenený v iných položkách (napr. položka č. 3)?

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3:

Projektant používa všeobecný štandard pre výkaz-výmer, kde aj pred vyplnený názov položky MaR – RS, MaR - periférie. Pri týchto položkách nie je uvedený názov a ani množstvo, netreba ich nacenovať.

Opis údajov č.4:

Verejný obstarávateľ požaduje vo výkaze výmer naceniť položky „*modul pre komunikáciu s GSM SEAK STREET RT a GPRS/EDGE router*“.

Otázka č.4:

a) Žiadame verejného obstarávateľa, o informáciu či je možná zmena technológie nakoľko jednotlivé komponenty Street RT a GPRS router uvedené vyššie vo výkaze výmer sa už nevyrobajú.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 4:

Áno je možné zameniť jednotlivé komponenty ak sa už nevyrobajú, ale vhodnú alternatívu bude potrebné prekonzultovať s firmou SEAK, aby bola zachovaná funkčnosť existujúceho riadiaceho systému pre správu VO v Piešťanoch.