



MESTO PIEŠŤANY

Nám. SNP č. 1475/3, 921 45 Piešťany

č. j.: 7142/2020/OlaMM/42963

V Piešťanoch, dňa 17.12.2020

Vybavuje: Ingrid Ličková

tel. č.: 033/7765356

ingrid.lickova@piestany.sk

zverejnené v profile verejného
obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047>

Vec

Nadlimitná zákazka na poskytnutie služby: **„Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy v meste Piešťany“** – oznámenie o výsledku vybavenia žiadosti o nápravu

Verejnému obstarávateľovi - Mestu Piešťany, v zastúpení primátorom mesta Mgr. Petrom Jančovičom, PhD., bola dňa 10.12.2020 prostredníctvom Informačného systému elektronického verejného obstarávania (IS EVO) doručená žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“ proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom v nadlimitnej zákazke na poskytnutie služby – verejnej súťaži: „Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy v meste Piešťany“ vyhlásenej v Úradnom vestníku EÚ č. 228/2020 zo dňa 23.11.2020 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 248/2020 zo dňa 24.11.2020 pod číslom 43593-MSS.

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti nasledovne:

k časti I.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 8.3.4 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Objednávateľ je oprávnený v súlade s bodom 8.4 Zmluvy požadovať od Dopravcu zaplataenie zmluvnej pokuty =100,- EUR (slovom: Jednoto EUR) za každý vynechaný spoj z viny Dopravcu; za vinu Dopravcu sa považuje také konanie Dopravcu, ktoré nie je vykonávané v súlade s odbornou starostlivosťou poskytovanou služieb vo verejnom záujme; odbornou starostlivosťou Zmluvné strany rozumejú tie situácie, kedy Dopravca mal vedomosť o možnosti vynechania spoja z technických dôvodov autobusu a neprijal primerané opatrenia na to, aby zabránil tejto situácii (jedná sa o najmä technickú spôsobilosť vozidlového parku v súlade s platnou právnou úpravou).“

Zároveň je v prvom bode 8.3.7 návrhu zmluvy uvedené, cit.: „Objednávateľ je oprávnený v súlade s bodom 8.4 Zmluvy požadovať od Dopravcu zaplataenie zmluvnej pokuty =20,- EUR (slovom: Dvadsať EUR) za nedodržovanie Cestovného poriadku Dopravcom ako (napr. vynechanie spoja, nezastavenie na zastávke), a to za každý prípad porušenia Cestovného poriadku; každé vynechanie spoja sa zapíše v dispečerskom denníku s uvedením konkrétneho dôvodu a zároveň dispečerský denník musí byť k dispozícii Objednávateľovi.“

Verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy uvádza dve rôzne pokuty za tú istú skutočnosť, t. j. za vynechanie spoja, pričom v bode 8.3.4 je táto pokuta vo výške 100,- EUR za každý

vynechaný spoj a v bode 8.3.7 je táto pokuta 20,- EUR. Žiadateľ uvádza, že nie je v súlade s právnymi predpismi, ak za to isté porušenie zmluvy, druhá zmluvná strana môže duplicitne ukladať pokutu. Navyše v prípade, že by pokuta za vynechanie spoja zostala vo výške 100,- EUR, tak takúto výšku zmluvnej pokuty je potrebné považovať za mimoriadne vysokú výšku zmluvnej pokuty. V porovnaní s ostatnými súťažami, ktorých sa žiadateľ zúčastňuje, predstavuje pokuta vo výške 100,- EUR za každé vynechanie spoja rádovo oveľa vyššiu výšku pokuty ako je to v ostatných súťažiach.

Z pohľadu žiadateľa nie je primerané požadovať a stanoviť pokutu za nedodržanie rovnakej povinnosti duplicitne a navyše výška pokuty za každý vynechaný spoj vo výške 100,- EUR je neprimerane vysoká, čo podľa žiadateľa môže záujemcov odradiť od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Zároveň z bodu 8.3.4 návrhu zmluvy nie je zrejmé, aká situácia sa rozumie pod vynechaním spoja z viny Dopravcu, po koľkých minútach nepristavenia autobusu sa spoj považuje za vynechaný a v akých prípadoch teda verejný obstarávateľ uloží pokutu Dopravcovi za nedodržanie tejto povinnosti. Zároveň z bodu 8.3.7 návrhu zmluvy nie je zrejmé, čo sa myslí pod sankciou za nedodržanie cestovného poriadku a za aké prípady a situácie bude verejný obstarávateľ aplikovať sankciu za nedodržanie cestovného poriadku, pričom žiadateľ má za to, že ak by sa takáto sankcia uplatňovala napr. za každé meškanie 1 min. na každú zastávku, tak by takáto sankcia bola absolútne neprimeraná. Keďže ale z bodu 8.3.7. návrhu zmluvy nie je zrejmé, čo sa má rozumieť pod nedodržaním cestovného poriadku, tak hrozí, že objednávateľ si to bude vykladať aj takýmto spôsobom, čo v konečnom dôsledku môže odradiť od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol schopný a ochotný predložiť ponuku. Takýmto postupom verejného obstarávateľa, nejasne formulovanými požiadavkami v návrhu zmluvy môže dôjsť k obmedzovaniu hospodárskej súťaže a postup verejného obstarávateľa je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Takýto postup verejného obstarávateľa je podľa žiadateľa taktiež v rozpore s S 42 ods. 1 zákona, podľa ktorého má byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranné, pričom v prípade, že nie je jednoznačné ako sa má vykladať nejaké ustanovenie návrhu zmluvy, tak súťažné podklady sú v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO. Zároveň je neuvedenie jednoznačných informácií podľa žiadateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určité a jasne uvedené v zadávacej dokumentácii. Žiadateľ má za to, že v prípade, že zadávacia dokumentácia neobsahuje informácie, ktoré je potrebné zvážiť pri vypracovaní ponuky, tak je možné konštatovať, že zadávacia dokumentácia sa podľa názoru žiadateľa stáva neúplnou, nejasnou a netransparentnou.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadateľ navrhuje pristúpiť k úprave bodov 8.3.4 a 8.3.7 návrhu zmluvy, a to takým spôsobom, že v zmluve bude uvedená iba jedna sankcia za vynechaný spoj, a to vo výške 20,- EUR, tak ako je to uvedené v bode 8.3.7 návrhu zmluvy. Zároveň žiadateľ navrhuje, aby v návrhu zmluvy bolo jednoznačne uvedené, čo sa rozumie pod vynechaným spojom a nedodržaním cestovného poriadku a prípady, kedy za takéto porušenie týchto povinností je možné uložiť sankciu.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti I.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti I. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v takom znení ako požaduje, ale pripúšťa zmenu výšky sankcie za každý vynechaný spoj z viny Dopravcu, ktorá je uvedená v odseku 8.3.4 Návrhu zmluvy. Výška

sankcie po úprave bude 50,- EUR (slovom: Päťdesiat EUR) za každý vynechaný spoj z viny Dopravcu a zároveň preformuluje ustanovenie odseku 8.3.4 Návrhu zmluvy. Verejný obstarávateľ vykoná nápravu formou úpravy odsekov 8.3.4 a 8.3.7 Návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA/POSKYTNUTIA PREDMETU ZÁKAZKY nasledovne:

8.3.4 =50,- EUR (slovom: Päťdesiat EUR) za každý vynechaný spoj z viny Dopravcu, za vinu Dopravcu sa považuje také konanie Dopravcu, ktoré nie je vykonávané v súlade s odbornou starostlivosťou poskytovania služieb vo verejnom záujme; odbornou starostlivosťou Zmluvné strany rozumejú tie situácie, kedy Dopravca mal vedomosť o možnosti vynechania spoja z technických dôvodov autobusu a neprijal primerané opatrenia na to, aby zabránil tejto situácii (jedná sa o najmä technickú spôsobilosť vozidlového parku v súlade s platnou právnou úpravou), pričom vynechaním spoja sa rozumie, ak autobus nepôjde v limite stanovenom Cestovným poriadkom a pôjde až nasledujúci spoj; každé vynechanie spoja sa zapíše v dispečerskom denníku s uvedením konkrétneho dôvodu a zároveň dispečerský denník musí byť k dispozícii Objednávateľovi,

Zároveň verejný obstarávateľ preformuluje ustanovenie odseku 8.3.7 Návrhu zmluvy nasledovne:

8.3.7 =20,- EUR (slovom: Dvadsať EUR) za nedodržovanie Cestovného poriadku Dopravcom ako (napr. vynechanie spoja, vynechanie zastávky), a to za každý prípad porušenia Cestovného poriadku; každé vynechanie spoja sa zapíše v dispečerskom denníku s uvedením konkrétneho dôvodu a zároveň dispečerský denník musí byť k dispozícii Objednávateľovi, pričom

8.3.7.1 vynechaním spoja za nedodržanie Cestovného poriadku sa rozumie situácia zapríčinená nedbanlivosťou vodiča, ak autobus nepôjde v limite stanovenom Cestovným poriadkom a pôjde až nasledujúci spoj,

8.3.7.2 vynechaním zastávky sa rozumie situácia, ak vodič nezastaví na zastávke; v prípade ak cestujúci nečakajú na zastávke, toto sa nepovažuje za vynechanie zastávky,

Odôvodnenie: V odseku 8.3.4 je uvedené čo sa myslí pod vynechaným spojom z viny Dopravcu „...tie situácie, kedy Dopravca mal vedomosť o možnosti vynechania spoja z technických dôvodov autobusu a neprijal primerané opatrenia na to, aby zabránil tejto situácii (jedná sa najmä o technickú spôsobilosť vozidlového parku v súlade s platnou právnou úpravou),“.

Objednávateľ týmto ustanovením zmluvy kladie dôraz na závažnosť povinnosti Dopravcu udržiavať technický stav vozidiel, ktorými zabezpečí plnenie zmluvy. Objednávateľ teda vychádza z vyváženého zmluvného vzťahu, kedy vynakladá verejné peňažné prostriedky a oprávnené očakáva vzájomnú reciprocitu plnenia zmluvy najmä tým, že náklady nárokované dopravcom budú použité takým spôsobom, že k sankcionovaniu v súvislosti s technickou spôsobilosťou vozového parku nebude dochádzať alebo bude len výnimočné. Verejný obstarávateľ do odseku 8.3.4 doplnil situáciu, kedy sa spoj považuje za vynechaný a takisto doplnil do odseku 8.3.7 situácie, kedy sa spoj považuje za vynechaný z dôvodu nedodržania Cestovného poriadku a kedy sa rozumie situácia vynechanie zastávky.

Ustanovením odseku 8.3.4 je Objednávateľ oprávnený od Dopravcu požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty za neplnenie si povinnosti udržiavať technický stav vozidiel a z tohto dôvodu vynechá spoj a ustanovením odseku 8.3.7 je Objednávateľ oprávnený od Dopravcu požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty za vynechanie spoja z nedbanlivosti na strane vodiča. Verejný obstarávateľ má za to, že ide o dva odlišné dôvody.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti II.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 3.5.12 návrhu zmluvy je uvedené, že za podmienok uvedených v zmluve sa dopravca zaväzuje poskytnúť Objednávateľovi bezplatne minimálne % vozidla Dopravcu pre umiestňovanie informácií určených k propagácii Objednávateľa a jeho neziskových aktivít vrátane nalepenia a odstránenia reklamy. V takomto prípade si Zmluvné strany dohodnú konkrétny spôsob realizácie.

Zo znenia predmetného bodu vyplýva, že uchádzač má doplniť % vozidla, ktoré poskytne Objednávateľovi pre umiestňovanie informácií určených k propagácii a jeho neziskových aktivít vrátane nalepenia a odstránenia reklamy. Zo znenia tohto ustanovenia zmluvy ale nie je zrejmé, že % z akej časti vozidla sa tu má na myslí, a teda či je to percento z plochy celého autobusu, tzn., pravá aj ľavá strana, predná aj zadná časť alebo iba % z niektorej z týchto častí.

Takýto postup verejného obstarávateľa je podľa žiadateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona, podľa ktorého Takýto postup verejného obstarávateľa má byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v prípade, že nie je jednoznačné ako sa má vykladať nejaké ustanovenie návrhu zmluvy, tak súťažné podklady sú v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO. Zároveň je neuvedenie jednoznačných informácií podľa žiadateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určité a jasne uvedené v zadávacej dokumentácii. Žiadateľ má za to, že v prípade, že zadávacia dokumentácia neobsahuje informácie, ktoré je potrebné zvážiť pri vypracovaní ponuky, tak je možné konštatovať, že zadávacia dokumentácia sa podľa názoru žiadateľa stáva neúplnou, nejasnou a netransparentnou.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ v bode 3.5.12 návrhu zmluvy uviedol % z akej časti vozidla sa tu má na myslí, a teda či je to % z plochy celého autobusu, tzn., pravá aj ľavá strana, predná aj zadná časť alebo iba % z niektorej z týchto častí.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti II.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti II. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a vyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu a upravuje ustanovenie odseku 3.5.12 Návrhu zmluvy nasledovne:

3.5.12 poskytnúť Objednávateľovi bezplatne minimálne ... %³⁾ z plochy celého vozidla Dopravcu (pravá aj ľavá strana, predná aj zadná časť) pre umiestňovanie informácií určených k propagácii Objednávateľa a jeho neziskových aktivít vrátane nalepenia a odstránenia reklamy. V takomto prípade si Zmluvné strany dohodnú konkrétny spôsob realizácie;

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vyhovel návrhu žiadateľa a uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti III.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 6.9 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Dopravca je povinný každú opravu autobusov s predpokladaným nákladom vyšším ako 1.000 EUR (slovom Jedentisíc EUR) odsúhlasiť so zástupcami objednávateľa uvedenými v čl. I. ods. 1 .1 formou e-mailu na adresu: miroslav.kadlicek@piestany.sk ; beata.palkechova@piestany.sk ."

Žiadateľ uvádza, že kritériom na vyhodnotenie ponúk v tejto súťaži je najnižšia cena (najnižšia nákladová cena za celý predmet zákazky netto cena v EUR — maximálne ekonomicky oprávnené náklady + primeraný zisk prepočítaná na plánovaný počet kilometrov). Na základe tejto skutočnosti žiadateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu verejný obstarávateľ požaduje, aby každá oprava autobusov s predpokladaným nákladom vyšším ako 1.000,- EUR mala byť odsúhlasovaná zástupcami objednávateľa, keď predsa všetky opravy sú musí dopravca zohľadniť v cene za predmet zákazky.

Navyše takéto ustanovenie návrhu zmluvy môže spôsobiť problémy pri plnení zmluvy. V prípade totiž, keď dôjde k situácii, že je potrebné opraviť autobus a výška opravy bude viac ako 1.000 EUR a Objednávateľ včas neodsúhlasí takúto opravu, tak to môže spôsobiť obmedzenie premávky, prípadne aj bezpečnosť cestujúcich, pretože bude potrebné poskytovať služby autobusom, ktorý si vyžaduje opravu, ale takáto oprava ešte nie je schválená. Taktiež to môže navýšiť náklady Dopravcu, pretože bude potrebné zabezpečiť dopravu možno prostredníctvom viacerých náhradných autobusov, prípadne dopravcovi môže byť uložená aj sankcia za vynechania spoja práve z dôvodu, že nebola vykonaná oprava autobusu, pretože dopravca na takúto opravu nedostal súhlas. Zároveň žiadateľ uvádza, že opravy vo výške 1.000 až 2.000 EUR sú pomerne časté opravy autobusov, ktoré je potrebné vykonať, čo najskôr, aby sa mohlo zabezpečiť poskytovanie služieb, ktoré sú predmetom zákazky. V prípade, že by sa na každú takúto opravu vyžadovalo schválenie, tak by to mohlo spôsobiť viacero problémov vrátane bezpečnosti cestujúcich a rizika nedodržania povinnosti poskytovať služby, ktoré sú predmetom zákazky, pričom zároveň žiadateľovi nie je zrejmé, z akého dôvodu by mal objednávateľ takéto opravy schvaľovať, keď výšku týchto opráv si musí zohľadniť každý uchádzač vo svojej ponuke, keďže kritériom na vyhodnotenie ponúk je najnižšia cena.

V prípade, že by objednávateľ trval na tejto požiadavke uvedenej v bode 6.9 návrhu zmluvy, tak takéto požiadavka je spôsobilá odradiť záujemcov od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadateľ navrhuje, aby bol predmetný bod návrhu zmluvy odstránený a nebolo potrebné žiadne schválenie zo strany objednávateľa v súvislosti s opravami autobusov.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti III.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti III. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v takom znení ako požaduje žiadateľ. Verejný obstarávateľ vykoná nápravu formou úpravy odseku 6.9 Návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA/POSKYTNUTIA PREDMETU ZÁKAZKY nasledovne:

6.9 Dopravca je povinný zaslať zástupcom objednávateľa uvedeným v čl. I. ods. 1.1 formou e-mailu na adresu: miroslav.kadlicek@piestany.sk; beata.palkechova@piestany.sk najneskôr v deň opravy autobusov s predpokladaným nákladom vyšším ako 1.000 EUR (slovom Jedentisíc EUR) informáciu o takejto oprave vrátane uvedenia evidenčného čísla vozidla, na ktorom bude oprava realizovaná.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ nevyhovel návrhu žiadateľa, tak ako požadoval, ale preformuloval ustanovenie odseku 6.9 Návrhu zmluvy. Verejný obstarávateľ by mal mať vedomosť o vykonávaných opravách s predpokladaným nákladom vyšším ako 1.000 EUR, ktoré započítavajú do ekonomicky oprávnených nákladov a ktoré sa v končnom dôsledku budú financovať z verejných prostriedkov. Z dôvodu nezaťaženia Dopravcu administratívnou záťažou, verejný obstarávateľ nepožaduje zasielanie informácií o opravách nižších ako 1.000 EUR.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti IV.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V prílohe k súťažným podkladom, ktorá bude zároveň tvoriť Prílohu č. 4 k Zmluve s názvom „EKONOMICKY OPRAVNENÉ NÁKLADY“ sú v bode 6. uvedené ostatné priame náklady a konkrétne v bode 6.13 je uvedené, cit.: „Náklady na zácvik, preškolenie a preskúšanie vodičov, psychologické vyšetrenia“. Žiadateľ má za to, že do tohto bodu by mali byť doplnené všetky náklady súvisiace s výkonom práce vodičov ako napr. aj náklady na lekárske vyšetrenie vodičov, pretože toto sú jednoznačne náklady dopravcu, ktoré musí vynaložiť pri poskytovaní služieb mestskej autobusovej dopravy.

Takýto postup verejného obstarávateľa je podľa žiadateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona, podľa ktorého má byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Zároveň je absencia nákladov, ktoré jednoznačne sú nákladmi pri poskytovaní služieb mestskej autobusovej dopravy, aj v rozpore s princípom transparentnosti, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určito a jasne uvedené v zadávacej dokumentácii. Žiadateľ sa nazdáva, že v prípade, že zadávacia dokumentácia neobsahuje všetky informácie a náklady dopravcu, ktoré budú vynaložené, tak je možné konštatovať, že zadávacia dokumentácia sa podľa názoru žiadateľa stáva neúplnou, nejasnou a netransparentnou.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ doplnil do bodu 6.13 dokumentu „EKONOMICKY OPRAVNENÉ NÁKLADY“ aj iné náklady súvisiace s výkonom práce vodičov ako napr. náklady na lekárske vyšetrenie vodičov a iné opravy súvisiace s výkonom práce vodičov.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti IV.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti IV. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti, vyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu čiastočne a upravuje bod 6.13 Prílohy č. 4 k Zmluve s názvom „EKONOMICKY OPRAVNENÉ NÁKLADY“ nasledovne:

6.13 Náklady na zácvik, preškolenie a preskúšanie vodičov, psychologické vyšetrenia, lekárske vyšetrenie vodičov a všetky náklady súvisiace s výkonom práce vodičov.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vyhovel návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu čiastočne, nakoľko nie je jasné aké **iné opravy** súvisia s výkonom práce vodičov, ktoré môžu byť uvedené v bode 6. Ostatné priame náklady.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti V.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 3.5.3 návrhu zmluvy je uvedené, že za podmienok uvedených v zmluve sa dopravca zaväzuje zabezpečovať plynulú a pravidelnú jazdu spojov na linkách MAD v stanovenej intenzite, a z toho vyplývajúci rozsah vozidiel a dopravných výkonov v dohodnutých prevádzkových obdobiach.

V tejto súvislosti si žiadateľ dovoľuje uviesť, že nie je v jeho silách zabezpečiť, aby spoje jazdili vždy plynulo, pretože toto nezávisí iba od dopravcu ale aj od iných účastníkov premávky, pričom v prípade, že sa budú tvoriť v meste kolóny, tak je prirodzené, že nebude možné zabezpečiť vždy plynulú jazdu.

Z pohľadu žiadateľa nie je primerané požadovať za každých okolností zabezpečiť plynulú jazdu, pretože to nezávisí iba od vôle dopravcu a ak takáto povinnosť v zmluve zostane, tak takáto zmluvná podmienka môže záujemcov odradiť od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ odstránil zdaného bodu požiadavku na zabezpečenie plynulej jazdy.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti V.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti V. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v takom znení ako požaduje žiadateľ. Verejný obstarávateľ vykoná nápravu formou úpravy odseku 3.5.3 Návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA/POSKYTNUTIA PREDMETU ZÁKAZKY nasledovne:

3.5.3 zabezpečovať pravidelnú jazdu spojov na linkách MAD v stanovenej intenzite, a z toho vyplývajúci rozsah vozidiel a dopravných výkonov v dohodnutých prevádzkových obdobiach tak, aby vyhovovala základným požiadavkám plynulosti, pravidelnosti, kapacity a kvality poskytovaných dopravných služieb;

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ nevyhovел návrhu žiadateľa, tak ako požadoval, ale preformuloval ustanovenie odseku 3.5.3 Návrhu zmluvy.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti VI.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 4.11.2 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade potreby nasadenia vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo

existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu (zmena v počtoch vozidiel, typoch vozidiel), budú v dobrej viere rokovať o spôsobe realizácie takejto potreby a očakávanej výške finančnej kompenzácie. V takomto prípade zmluvné strany po vzájomnej dohode pristúpia k zmene tejto Zmluvy formou písomného dodatku.”

Žiadateľ má za to, že v tomto ustanovení návrhu zmluvy sa hovorí iba o tom, že ak nastane daná situácia tak zmluvné strany budú rokovať o spôsobe realizácie takejto potreby a očakávanej výške finančnej kompenzácie, pričom takéto ustanovenie je veľmi neurčité a nie je zrejmé, čo bude výsledkom takýchto rokovaní a akým spôsobom sa dospeje k očakávanej výške finančnej kompenzácie v prípade potreby nasadenia vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu. Žiadateľ uvádza, že na to, aby do svojej ponuky vedel zohľadniť všetky riziká, ktoré vyplývajú z návrhu zmluvy, tak je pre neho nevyhnutne potrebné vedieť, akým spôsobom sa bude určovať finančná kompenzácia v prípade potreby nasadenia vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu. Žiadateľovi ako potenciálnemu uchádzačovi nepostačuje iba záväzok rokovať o spôsobe realizácie takejto potreby a očakávanej výške finančnej kompenzácie, ale potrebuje dopredu vedieť, akým spôsobom by sa takáto potreba mala realizovať a akým spôsobom sa dospeje k výške finančnej kompenzácie.

Takýto postup verejného obstarávateľa je podľa žiadateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona, podľa ktorého má byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v prípade, že nie je jednoznačné akým spôsobom by sa mala realizovať potreba nasadenia vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu a akým spôsobom by sa malo dospieť k výške finančnej kompenzácie, tak súťažné podklady sú v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO. Zároveň je neuvedenie potrebných informácií v tejto súvislosti podľa žiadateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určito a jasne uvedené v zadávacej dokumentácii. Žiadateľ má za to, že v prípade, že zadávacia dokumentácia neobsahuje informácie, ktoré je potrebné zväžiť pri vypracovaní ponuky, tak je možné konštatovať, že zadávacia dokumentácia sa podľa názoru žiadateľa stáva neúplnou, nejasnou a netransparentnou.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ v predmetnom bode návrhu zmluvy jednoznačne uviedol, akým spôsobom by sa mala realizovať potreba nasadenia vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu a akým spôsobom by sa malo dospieť k výške finančnej kompenzácie za takéto nasadenie vozidiel.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti VI.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti VI. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v takom znení ako požaduje žiadateľ. Verejný obstarávateľ vykoná nápravu formou **odstránenia** odseku 4.11.2 Návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA/POSKYTNUTIA PREDMETU ZÁKAZKY.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ nevyhovet návrhu žiadateľa, tak ako požadoval, ale odstránil ustanovenie odseku 4.11.2 Návrhu zmluvy. Verejný obstarávateľ nebude požadovať nasadenie vozidiel s väčšou kapacitou, resp. vozidiel s menšou kapacitou mimo existujúcej štruktúry vozidlového parku Dopravcu.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní upravený Návrh zmluvy.

k časti VII.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 7.1.5.1 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Zmluvné strany pristúpia k medziročnej úprave výšky Maximálne ekonomicky oprávnených nákladov pre príslušný kalendárny rok v prípade, že nákladové položky, z ktorých sú Ekonomicky oprávnené náklady zložené, sa objektívne zmenia oproti predchádzajúcemu kalendárnemu roku, nie z vôle Dopravcu. Z tohto dôvodu sa Zmluvné strany dohodli, na úprave aktuálnej výšky Maximálne ekonomicky oprávnených nákladov a to jedenkrát za kalendárny rok s účinnosťou pre príslušný kalendárny rok. Úprava sa zrealizuje aktualizovaním položiek nákladov, z ktorých sú Ekonomicky oprávnené náklady zložené a to tak, že Dopravca každý kalendárny rok predloží tabuľku Prílohy č. 2 tejto Zmluvy spolu s odôvodnením zvýšenia alebo zníženia nákladových položiek a následne tieto dokumenty predloží Objednávateľovi na odsúhlasenie. Nákladové položky Ekonomicky oprávnených nákladov je možné upraviť len, ak sa objektívne zmenili, t. j. napr. na základe indexácie oficiálne stanovenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky pre príslušný kalendárny rok alebo zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov SR, ktoré budú mať dopad na zmenu výšky nákladovej položky (napr. zmena sociálnych a zdravotných odvodov, zmena výšky mýta, daní a odpisov a pod.) alebo zmeny Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa (napr. zmena tarify odmeňovania vodičov a pod.) alebo zmeny vozidlového parku a technologického vybavenia alebo na žiadosť Objednávateľa a pod.“.

Žiadateľ si v prvom rade dovoľuje uviesť, že okrem prípadov uvedených v predmetnom ustanovení zmluvy môže dôjsť k zmene nákladových položiek Ekonomicky oprávnených nákladov aj napr. z dôvodu zmeny podnikovej kolektívnej zmluvy, pričom ale táto možnosť nie je v predmetnom ustanovení zmluvy výslovne uvedená. Z uvedeného dôvodu by podľa žiadateľa malo byť do tohto ustanovenia zmluvy doplnené, že nákladové položky Ekonomicky oprávnených nákladov je možné upraviť aj v prípade zmeny podnikovej kolektívnej zmluvy.

Zároveň žiadateľ nesúhlasí s tým, že k úprave maximálne ekonomicky oprávnených nákladov môže dôjsť iba raz za rok, a to najmä v súvislosti s položkou „PHM“. Vývoj cien PHM totiž nie je dopravca spôsobilý a schopný ovplyvniť a teda nevie ani odhadnúť vývoj cien PHM, preto by zmluva mala obsahovať mechanizmus zohľadňujúci vývoj cien PHM aj v priebehu roka a taktiež by mala obsahovať možnosť úpravy ceny práve z dôvodu zmeny cien PHM, a to na základe priemernej ceny za PHM vyplývajúcej z údajov štatistického úradu.

Žiadateľ uvádza, že spôsob uhrádzania nákladov za PHM by mal byť nastavený tak, že cena za PHM nesmie prekročiť priemernú cenu štatistického úradu v danom roku, pričom je potrebné zohľadniť aj nárast aj pokles cien PHM. Vyúčtovanie PHM by sa tak malo robiť až na konci roka, pričom by sa počítalo podľa priemerných cien PHM štatistického úradu. Žiadateľ uvádza, že v prípade ceny za PHM je potrebné stanoviť nejaký východiskový bod, ku ktorému by sa stanovila cena za PHM (napr. moment predloženia ponuky) a od tohto východiskového bodu by sa následne cena indexovala.

V súvislosti s ostatnými možnými zmenami maximálnych ekonomicky oprávnených nákladov žiadateľ uvádza, že tieto by tiež nemali byť nastavené tak, že k ich zmene môže dôjsť iba raz ročne, ale v prípade, že z objektívnych skutočností dôjde k zmene týchto nákladov, tak táto zmena by sa mala hneď odzrkadliť aj v zmene ekonomicky oprávnených nákladov a nie iba raz ročne. Ako príklad je možné uviesť situáciu, kedy napr. vo februári daného roka dôjde k zmene minimálnej mzdy alebo iných skutočností, ktoré ovplyvňujú mzdy, tak táto skutočnosť by mala byť do ekonomicky oprávnených nákladov premietnutá okamžite ako začne platiť a ako ju je povinný dopravca aplikovať, a teda nie iba raz ročne ako je to uvedené v predmetnom bode návrhu zmluvy.

V prípade, že by objednávateľ trval na celom znení bodu 7.1.5.1 návrhu zmluvy a neupravil by ho podľa požiadaviek žiadateľa uvedených v tomto bode, tak takto nastavená zmluvná podmienka je spôsobilá odradiť záujemcov od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako

rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ v predmetnom bode návrhu zmluvy:

- doplnil, že nákladové položky Ekonomicky oprávnených nákladov je možné upraviť aj v prípade zmeny podnikovej kolektívnej zmluvy,
- upravil mechanizmus úpravy ceny za PHM, ktorý by zohľadňoval vývoj cien PHM v priebehu celého roka a nie iba raz ročne a aj to iba pre nasledujúci rok,
- aby v prípade legislatívnych zmien alebo iných zmien, ktoré majú vplyv na náklady a nie sú na vôli dopravcu, platili v momente ako daná skutočnosť nastane a nie až od ďalšieho roka.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti VII.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti VII. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v takom znení ako požaduje žiadateľ. Verejný obstarávateľ vykoná nápravu formou úpravy odseku 7.1.5.1 Návrhu zmluvy, ktorá je súčasťou súťažných podkladov časti B.3 OBCHODNÉ PODMIENKY DODANIA/POSKYTNUTIA PREDMETU ZÁKAZKY nasledovne:

7.1.5.1 Zmluvné strany pristúpia k medziročnej úprave výšky Maximálne ekonomicky oprávnených nákladov pre príslušný kalendárny rok v prípade, že nákladové položky, z ktorých sú Ekonomicky oprávnené náklady zložené, sa objektívne zmenia oproti predchádzajúcemu kalendárnemu roku, nie z vôle Dopravcu. Z tohto dôvodu sa Zmluvné strany dohodli, na úprave aktuálnej výšky Maximálne ekonomicky oprávnených nákladov a to jedenkrát za kalendárny rok s účinnosťou pre príslušný kalendárny rok. Úprava sa zrealizuje aktualizovaním položiek nákladov, z ktorých sú Ekonomicky oprávnené náklady zložené a to tak, že Dopravca každý kalendárny rok predloží tabuľku Prílohy č. 2 tejto Zmluvy spolu s odôvodnením zvýšenia alebo zníženia nákladových položiek a následne tieto dokumenty predloží Objednávateľovi na odsúhlasenie. Nákladové položky Ekonomicky oprávnených nákladov je možné upraviť len, ak sa objektívne zmenili, t. j. napr. na základe indexácie oficiálne stanovenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky pre príslušný kalendárny rok alebo zmeny Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa resp. zmeny Podnikovej kolektívnej zmluvy (napr. zmena tarify odmeňovania vodičov a pod.) alebo zmeny vozidlového parku a technologického vybavenia alebo na žiadosť Objednávateľa a pod.. Takáto zmena je prípustná na základe písomného dodatku k tejto zmluve podpísaného štatutárnymi zástupcami zmluvných strán.

V prípade legislatívnych zmien, všeobecne záväzných právnych predpisov SR, ktoré budú mať dopad na zmenu výšky nákladovej položky a nie sú závislé od vôle Dopravcu (napr. zmena sociálnych a zdravotných odvodov, zmena minimálnej mzdy, zmena výšky mýta, daní a odpisov a pod.), Maximálne ekonomické oprávnené náklady môžu byť upravené iba po takejto zmene spôsobom, že Dopravca predloží Objednávateľovi tabuľku Prílohy č. 2 tejto Zmluvy spolu s odôvodnením zvýšenia alebo zníženia nákladových položiek a následne tieto dokumenty predloží Objednávateľovi na odsúhlasenie. Takáto zmena je prípustná na základe písomného dodatku k tejto zmluve podpísaného štatutárnymi zástupcami zmluvných strán.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ nevyhovел návrhu žiadateľa, tak ako požadoval, ale preformuloval ustanovenie odseku 7.1.5.1 Návrhu zmluvy. Do ustanovenia odseku 7.1.5.1 Návrhu zmluvy doplnil, že nákladové položky Ekonomicky oprávnených nákladov je možné upraviť aj v

prípade zmeny podnikovej kolektívnej zmluvy a takisto doplnil možnosť úpravy výšky Maximálne ekonomicky oprávnených nákladov v prípade legislatívnych zmien, všeobecne záväzných predpisov SR, ktoré budú mať dopad na zmenu výšky nákladovej položky a nie sú závislé od vôle Dopravcu, iba po takejto zmene. Čo sa týka úpravy mechanizmu úpravy ceny za PHM, ktorý by zohľadňoval vývoj cien PHM v priebehu celého roka, upriamujeme pozornosť žiadateľa na ustanovenie odseku 7.2 Návrhu zmluvy, ktoré znie:

*Výška Príspevku – úhrady v zmysle tejto Zmluvy sa bude odvíjať od výšky náhrady preukázanej straty, ktorú Dopravca preukáže Objednávateľovi každý kalendárny mesiac predložením Mesačného výkazu nákladov a výnosov podľa Prílohy č. 3 k tejto Zmluve, ktorý je Dopravca povinný predložiť najneskôr do 20 dňa nasledujúceho mesiaca. **Ako doklad preukazujúci hodnovernosť a pravdivosť údajov obsiahnutých v predložennom Mesačnom výkaze nákladov a výnosov, predloží Dopravca Objednávateľovi svoju hlavnú knihu v takom členení, z ktorého bude zrejmá výška skutočných nákladov a výnosov prevádzky MAD na území mesta Piešťany a miestnej časti Kocurice za príslušný kalendárny mesiac. Objednávateľ sa zaväzuje do 14 dní od doručenia Mesačného výkazu nákladov a výnosov uhradiť Príspevok vo výške preukázanej straty Dopravcovi.***

V zmysle § 2 ods. a) zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite je povinnosťou verejného obstarávateľa hospodárne, efektívne, účinné a účelné využívanie verejných financií.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti VIII.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 4.1 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že Dopravca zabezpečí dopravné služby v rozsahu 334 000 plánovaných celkových km (východzí plánovaný rozsah dopravných služieb) za východzí (prvý) kalendárny rok, čo je 668 000 plánovaných celkových kilometrov za celú dobu účinnosti Zmluvy. Objednávateľ si vyhradzuje právo počas účinnosti tejto Zmluvy jednostranne zvýšiť alebo znížiť rozsah dopravných služieb za celú dobu trvania Zmluvy, spolu maximálne o 10% oproti východzímu plánovanému rozsahu dopravných služieb východzieho kalendárneho roka, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak. Do celkového počtu odjazdených kilometrov sa započítavajú iba skutočne najazdené kilometre — tarifné, prístavné a odstavné kilometre a kilometre súvisiace so zabezpečením prevádzkového záväzku Dopravcu.“

V bode 4.4 návrhu zmluvy je uvedené, cit.: „Dopravca je povinný akceptovať a prijať zmeny rozsahu plnenia dopravných služieb požadovaných Objednávateľom maximálne o desať percent (10 %) t. j. 33 400 km oproti východzímu plánovanému rozsahu dopravných služieb východzieho kalendárneho roka v súlade s touto Zmluvou.“

Keďže v prípade tohto verejného obstarávania má byť výsledkom uzatvorenie zmluvy iba na 2 roky, tak žiadateľ má za to, že zmena rozsahu dopravných služieb o 10% je neprimeraná. V prípade, že by išlo o zmluvu na 10 rokov, tak si žiadateľ vie predstaviť, že by bolo možné meniť rozsah dopravných služieb aj o +1- 10%, avšak pri dvojročnej zmluve je to neprimeraná požiadavka. Navyše plán na prvý rok plnenia zmluvy je už pripravený, tzn., že predmetných 10% by sa mohlo aplikovať iba na druhý rok plnenia zmluvy. Z tohto dôvodu má žiadateľ za to, že pri dvojročnej zmluve by bolo primerané, keby mohlo dôjsť k zmene rozsahu dopravných služieb o max. 5%.

Zo znenia predmetného bodu teda vyplýva, že rozsah dopravných služieb je možné zvýšiť alebo znížiť max. o 10% (navrhujeme 5%) oproti východzímu plánovanému rozsahu dopravných služieb východzieho kalendárneho roka. V návrhu zmluvy ale vôbec nie je

riešené, čo v prípade, že by bolo potrebné zvýšiť alebo znížiť rozsah dopravných služieb o viac ako 10% (napr. ako pri aktuálnej situácii v súvislosti s pandémiou COVID-19, kedy došlo u viacerých dopravcov k mimoriadnemu zníženiu dopravných služieb). Takáto situácia v návrhu zmluvy nie je vôbec riešená, pričom z návrhu zmluvy nevyplýva ani záväzok rokovať o ďalšom možnom postupe. Napr. v prípade, že by malo dôjsť k zníženiu rozsahu dopravných služieb o viac ako 10%, resp. 5%, ak by verejný obstarávateľ vyhovel našej požiadavke na zmenu, tak to má veľký vplyv na dopravcu, pretože ten má fixné náklady ako mzdy, poistenie a pod., ktoré je povinný platiť aj napriek zníženiu rozsahu dopravných služieb o viac ako 10%, resp. 5%, ak by verejný obstarávateľ vyhovel našej požiadavke na zmenu. Informácia a riešenie takejto situácie sa v návrhu zmluvy nenachádza a žiadateľ ako potenciálny dopravca tak nemá dostatok informácií pri rozhodovaní, či ponuku do súťaže predložiť alebo nie.

Takýto postup verejného obstarávateľa je podľa žiadateľa v rozpore s § 42 ods. 1 zákona, podľa ktorého má byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne, pričom v prípade, že nie je jednoznačné, čo v prípade, ak by rozsah dopravných služieb bol zvýšený alebo znížený o viac ako 10%, tak súťažné podklady sú v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO. Zároveň je neuvedenie a neposkytnutie týchto informácií podľa žiadateľa aj v rozpore s princípom transparentnosti, v zmysle ktorého je verejný obstarávateľ povinný zabezpečiť, aby všetky relevantné skutočnosti, na základe ktorých záujemcovia alebo uchádzači pripravujú a vypracujú svoje ponuky, boli dostatočne určité a jasne uvedené v zadávacej dokumentácii. Žiadateľ má za to, že v prípade, že zadávacia dokumentácia neobsahuje informácie, ktoré je potrebné zvážiť pri vypracovaní ponuky, tak je možné konštatovať, že zadávacia dokumentácia sa podľa názoru žiadateľa stáva neúplnou, nejasnou a netransparentnou.

Zároveň v prípade, že by objednávateľ trval na požiadavke zmeny rozsahu dopravných výkonov o max. 10%, tak požiadavka je spôsobilá odradiť záujemcov od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ v návrhu zmluvy uviedol ako sa bude postupovať v prípade zvýšenia alebo zníženia rozsahu dopravných služieb o viac ako 10%, resp. 5%, ak verejný obstarávateľ vyhovie požiadavke žiadateľa. Zároveň teda žiadateľ navrhuje, aby, nakoľko ide o dvojročnú zmluvu, bol max. rozsah zmeny dopravných služieb upravený v návrhu zmluvy na max. 5%.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti VIII.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti VIII. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a vyhovie návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu a upravuje ustanovenia odsekov 4.1, 4.4 a 4.5 Návrhu zmluvy nasledovne:

- 4.1 Zmluvné strany sa dohodli, že Dopravca zabezpečí dopravné služby v rozsahu 334 000 plánovaných celkových km (východzí plánovaný rozsah dopravných služieb) za východzí (prvý) kalendárny rok, čo je 668 000 plánovaných celkových kilometrov za celú dobu účinnosti Zmluvy. Objednávateľ si vyhradzuje právo počas účinnosti tejto Zmluvy jednostranne zvýšiť alebo znížiť rozsah dopravných služieb za celú dobu trvania Zmluvy, spolu maximálne o 5 % oproti východziemu plánovanému rozsahu dopravných služieb východzieho kalendárneho roka, ak sa Zmluvné strany nedohodnú inak. Do celkového počtu odjazdených kilometrov sa započítavajú iba skutočne najazdené kilometre – tarifné, prístavné a odstavné kilometre a kilometre súvisiace so zabezpečením prevádzkového záväzku Dopravcu.

- 4.4 Dopravca je povinný akceptovať a prijať zmeny rozsahu plnenia dopravných služieb požadovaných Objednávatelom maximálne o päť percent (5 %) t. j. 16 700 km oproti východnému plánovanému rozsahu dopravných služieb východzieho kalendárneho roka v súlade s touto Zmluvou.
- 4.5 Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade neočakávaných odchýlok od objemov výkonov dopravných služieb s úpravami dohodnutými v odseku 4.1 a 4.4 tejto Zmluvy budú v dobrej viere rokovať o spôsobe ich realizácie a očakávanej výške finančnej kompenzácie. V takomto prípade Zmluvné strany po vzájomnej dohode pristúpia k zmene tejto Zmluvy formou písomného dodatku.
- 4.5.1 V súvislosti so znížením mobility obyvateľov (napr. v súvislosti s pandémiou COVID-19), môže Objednávatel písomne požiadať Dopravcu o zníženie rozsahu dopravných služieb aj nad rámec 5% alebo v prípade legislatívnej zmeny prijatých opatrení Slovenskou republikou aj o úplné pozastavenie poskytovaných dopravných služieb. Dopravca je povinný požiadavke Objednávatela vyhovieť. Zmluvné strany sa dohodli, že budú v dobrej viere rokovať o spôsobe realizácie zníženia rozsahu dopravných služieb nad rámec 5% a očakávanej výške finančnej kompenzácie. V súvislosti so znížením mobility obyvateľov, kedy dôjde k zníženiu počtu najazdených kilometrov sa úmerne zníženia náklady na pohonné hmoty, mzdy vodičov rieši zákon č. 311/2001 Zákonník práce. Zmluvné strany po vzájomnej dohode pristúpia k zmene tejto Zmluvy formou písomného dodatku.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ vyhovel návrhu žiadateľa a upravil zvýšenie alebo zníženie rozsahu dopravných služieb o viac ako 5% (úprava v odsekoch 4.1 a 4.4 v Návrhu zmluvy) a zároveň doplnil do Návrhu zmluvy situáciu v prípade zníženia mobility obyvateľov napr. v súvislosti s pandémiou COVID-19 (doplnený odsek 4.5.1 v Návrhu zmluvy).

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením žiadateľa cit.: ...“ V návrhu zmluvy ale vôbec nie je riešené, čo v prípade, že by bolo potrebné zvýšiť alebo znížiť rozsah dopravných služieb o viac ako 10%“..., nakoľko v odseku 4.5 Návrhu zmluvy bolo uvedené, ako budú Zmluvné strany postupovať v prípade neočakávaných odchýlok od objemov výkonov dopravných služieb s úpravami dohodnutými v odseku 4.1 v Návrhu zmluvy.

Uvedenú nápravu verejný obstarávateľ vykoná formou zverejnenia oznámenia v profile verejného obstarávateľa:

<https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie-zakaziek/detail/dokumenty/429047> a zároveň v profile verejného obstarávateľa zverejní preformulovaný Návrh zmluvy v zmysle uvedených úprav.

k časti IX.

Vo svojej žiadosti o nápravu žiadateľ popisuje nasledovné:

V bode 7.2 súťažných podkladov je uvedené, že predpokladaná hodnota zákazky (ďalej aj ako „PHZ“) je stanovená vo výške 1.026.162,76 EUR. Z tejto sumy jednoznačne vyplýva, že PHZ verejný stanovil tak, že zbral do úvahy hodnotu plnenia zmluvy na poskytovanie služieb mestskej autobusovej dopravy v Meste Piešťany za rok 2019 a túto vynásobil dvomi, keďže zákazka sa zadáva na obdobie dvoch rokov. Takto stanovená PHZ ale nie je stanovená v súlade s § 6 zákona o verejnom obstarávaní, pretože verejný obstarávateľ nezobral do úvahy ani len infláciu za roky 2020 a 2021 a ani rast miezd (napr. minimálna mzda vzrastie v roku 2020 oproti roku 2019 o 7%). Z uvedeného dôvodu je možné konštatovať, že predpokladaná hodnota zákazky nie je na roky 2020 a 2021 platná v čase vyhlásenia VO, pretože v nej nie sú zohľadnené skutočnosti, ktoré budú pre roky 2020 a 2021 iné ako v roku 2019, a to minimálne inflácia na tieto roky a tiež rast miezd.

Takýto postup verejného obstarávateľa je spôsobilý odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, pretože v prípade, že je zle stanovená predpokladaná hodnota zákazky, uchádzači automaticky predložia ponuky, v ktorých budú cenové ponuky vyššie ako

predpokladaná hodnota zákazky. V S 57 ods. 2 ZVO je ale uvedená možnosť verejného obstarávateľa zrušiť súťaž v prípade, že ponuky sú vyššie ako PHZ. Za takýchto okolností je vysoko pravdepodobné, že uchádzač, ktorý by ponúkol do súťaže vyššiu cenu ako PHZ (musí predložiť vyššiu cenu ako PHZ, keďže v PHZ nie je zohľadnená ani inflácia a ani rast miezd pre roky 2020 a 2021 tak ponuku do súťaže ani nepredloží, pretože verejný obstarávateľ v prípade predloženia takýchto ponúk, má legitímnu možnosť pristúpiť k zrušeniu súťaže podľa S 57 ods. 2 ZVO. Nesprávne stanovená PHZ je teda spôsobilá odradiť záujemcov od predloženia ponuky, čím verejný obstarávateľ môže spôsobiť obmedzenie hospodárskej súťaže a jeho postup je možné kvalifikovať ako rozporný s princípom nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku.

E. Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu

Na základe skutočností opísaných v bode D. žiadosti o nápravu žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu žiadateľa, pričom konkrétne návrhy žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu sú uvedené pri jednotlivých bodoch žiadosti o nápravu. Vzhľadom na to, že ide o množstvo skutočností, ktoré je podľa žiadateľa potrebné upraviť v súťažných podkladoch, resp. v iných dokumentoch tvoriacich zadávaciu dokumentáciu, žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ primerane predĺžil aj lehotu na predkladanie ponúk.

Odôvodnenie, spôsob a lehota na vykonanie nápravy k časti IX.:

Verejný obstarávateľ posúdil doručенú žiadosť o nápravu k časti IX. v stanovenej lehote siedmich dní od doručenia úplnej žiadosti a nevyhovuje návrhu žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu v tejto časti.

Odôvodnenie:

Verejný obstarávateľ určil predpokladanú hodnotu zákazky vo vzťahu k podrobnému opisu charakteru a rozsahu predmetu zákazky na základe údajov a informácií o zákazke na rovnaký alebo porovnateľný predmet zákazky vychádzajúc z nákladov - údajov získaných podľa predchádzajúceho plnenia na základe zmluvy. Uvedená predpokladaná hodnota zákazky nepredstavuje cenu bez DPH, ale cenu konečnú (netto cena), ku ktorej sa nebude pripočítavať DPH, od tejto ceny nie je odpočítaná žiadna položka (napríklad predpokladané tržby) - ide o úplné náklady a primeraný zisk. Hodnota je prepočítaná na celé obdobie trvania zmluvy t. j. 2 roky. Vzhľadom na to, že štatistický úrad Slovenskej republiky zverejňuje mieru inflácie meranú indexom spotrebiteľských cien za rok 2020 až v januári 2021, nemohol verejný obstarávateľ v čase vyhlásenia verejného obstarávania vedieť mieru inflácie za rok 2020 a ani za rok 2021. Uchádzač je oprávnený do ceny premietnuť maximálne preukázateľné, ekonomicky oprávnené náklady na predmet zákazky a primeraný zisk 2,5%.

V ustanovení § 57 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní je verejným obstarávateľom ustanovená **možnosť**, nie povinnosť zrušiť verejné obstarávanie o. i. aj vtedy, ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.

Verejný obstarávateľ ubezpečuje uchádzačov, že jeho cieľom je výber poskytovateľa, ktorý je spôsobilý na zabezpečenie služieb vo verejnom záujme mestskej autobusovej dopravy v meste Piešťany.

Verejný obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk do 15.01.2021 do 12:00 h, zároveň sa mení dátum otvárania ponúk.

Otváranie ponúk sa uskutoční dňa 15.01.2021 o 13:00 h

S pozdravom

Mgr. Peter Jančovič, PhD., v.r.
primátor mesta Piešťany